



Ассоциация региональное отраслевое объединение работодателей
«Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона»

БИЗНЕС ПРОИГРАЛ БИТВУ
ЗА КАДАСТР?

37

ОБМАНУТЫЕ ДОЛЬЩИКИ:
ОТКУДА ОНИ ПРИШЛИ В РОССИЮ

56

ИНЕРТНОСТЬ, НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ,
НАСТОРОЖЕННОСТЬ: ЧТО ЕЩЕ
МЕШАЕТ ШИРЕ ВНЕДРЯТЬ
СТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

73

**ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ
АССОЦИАЦИИ РООР СРО СБР**



3

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ АССОЦИАЦИИ РООР СРО СБР

ПРОТОКОЛ № ОС-20 ОЧЕРЕДНОГО ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ЧЛЕНОВ АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА» (АССОЦИАЦИИ РООР СРОСБР)	3
ФОТООТЧЕТ ОЧЕРЕДНОГО ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ЧЛЕНОВ АССОЦИАЦИИ СРО СБР	22



37

ВЛАСТЬ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

НОВОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА	32
БИЗНЕС ПРОИГРАЛ БИТВУ ЗА КАДАСТР?	37
ИЗ-ЗА ЧЕГО ОТКЛАДЫВАЕТСЯ ГОССОВЕТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ	42
СХВАТКА ЗА КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ: ЧЕЙ КАРМАН ВЫИГРАЕТ, А ЧЕЙ ПОСТРАДАЕТ?	46



56

ЭКОНОМИКА И БИЗНЕС

ВИКТОР ДЕМЕНТЬЕВ («ГРУНДФОС»): ПОКА В РОССИИ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ — БОЛЬШЕ ЛОЗУНГ, ЧЕМ РЕАЛЬНОСТЬ	50
ОБМАНУТЫЕ ДОЛЬЩИКИ: ОТКУДА ОНИ ПРИШЛИ В РОССИЮ	56
МИХАИЛ ДЕЛЯГИН: КОГДА РОССИЯ ПЛАТИТ ЗА ФИНАНСОВУЮ СТАБИЛЬНОСТЬ США, ЕЙ НЕ ДО РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ СВОЕГО СТРОЙКОМПЛЕКСА	60
«РОСТ ЭКОНОМИКИ ДОСТИГ СВОЕГО ДНА», СЧИТАЮТ ОПТИМИСТЫ ИЗ НАШЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА	66



76

ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ГАЛИНА ХОВАНСКАЯ: КАК БУДЕМ ВЫБИРАТЬСЯ ИЗ «ОБЩЕГО КОТЛА»	70
---	-----------



86

ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ

ИНЕРТНОСТЬ, НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ, НАСТОРОЖЕННОСТЬ: ЧТО ЕЩЕ МЕШАЕТ ШИРЕ ВНЕДРЯТЬ СТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО	73
ТЕХНОЛОГИЯ СУХОЙ СБОРНОЙ СТЯЖКИ. ПРОЧНЫЙ И РОВНЫЙ ПОЛ ЗА ОДИН ДЕНЬ	76
СОВРЕМЕННЫЕ ОКОННЫЕ СИСТЕМЫ: В ТРЕНДЕ – ИННОВАЦИИ И ВНИМАНИЕ К ДЕТАЛЯМ	80

АРХИТЕКТУРА И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

ШУХОВСКАЯ БАШНЯ: ЗА ЧТО ЕЕ АВТОРА ПРИГОВОРИЛИ К РАССТРЕЛУ	86
АГЛОМЕРАЦИИ: У НИХ ОНИ — ЗОНЫ РОСТА, У НАС — ЗОНЫ ПРОБЛЕМ	90



ПРОТОКОЛ № ОС-20 ОЧЕРЕДНОГО ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ЧЛЕНОВ АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА» (АССОЦИАЦИИ РООР СРОСБР)

г. Иркутск, 7 апреля 2016 года

Место проведения собрания: г. Иркутск, ул. Байкальская, 279 (Байкал Бизнес Центр), Малый конференц-зал.

Время проведения регистрации участников собрания: 10.00 – 11.00

Время проведения собрания: 11.00 – 14.00

Форма проведения собрания: очная

Форма голосования: открытое

Способ голосования по вопросам повестки дня: путем поднятия карточек для голосования.

Присутствовали:

Согласно данным журнала регистрации участников очередного Общего собрания членов Ассоциации РООР СРОСБР, на начало открытия собрания зарегистрировалось 150 (Сто пятьдесят) представителей членов Ассоциации РООР СРОСБР (что составляет 54,54% от общего числа членов Ассоциации РООР СРОСБР), владеющих в совокупности 150 голосами, что составляет 54,54 % от общего числа голосов. Общее количество членов Ассоциации РООР СРОСБР на начало собрания составляет 275 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, владеющих в совокупности 275 голосами. В соответствии с пунктами 8.10.1; 8.13.1 и 8.13.2 действующего Устава Ассоциации РООР СРОСБР кворум

имеется, собрание правомочно по всем вопросам повестки дня.

Приглашенные без права голосования:

- 1) Акулова Анна Петровна – генеральный директор ЗАО Фирма «Аудит-Дело»;
- 2) Василькова Алена Игоревна – заместитель директора по корпоративным продажам Иркутского филиала АО «СОГАЗ»;
- 3) Иванкина Фатима Садых-Кызы – старший специалист контрольного отдела Ассоциации РООР СРОСБР;
- 4) Иванова Марина Михайловна – начальник отдела по работе с документами и реестром Ассоциации РООР СРОСБР;
- 5) Игнатенков Артем Михайлович – начальник квалификационного отдела Ассоциации РООР СРОСБР;
- 6) Карманов Олег Петрович – главный бухгалтер Ассоциации РООР СРОСБР;
- 7) Курская Алла Ивановна – начальник юридического отдела Ассоциации РООР СРОСБР;
- 8) Соснин Михаил Иванович – начальник контрольного отдела Ассоциации РООР СРОСБР;
- 9) Титенко Наталья Владимировна – главный бухгалтер ООО «Инвертор», председатель Ревизионной комиссии;
- 10) Шерстов Александр Николаевич – ведущий



специалист контрольного отдела Ассоциации
РООР СРОСБР

Организационные вопросы:

1. Избрание секретаря и секретариата собрания;
2. Избрание счетной комиссии собрания;
3. Утверждение повестки дня собрания.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ВОПРОС № 1 Избрание секретаря и секретариата Общего собрания.

Слушали: Брилку С.Ф., который внес кандидатуру секретаря Общего собрания и кандидатуры в состав секретариата Общего собрания и предложил голосовать списком.

Самоотводов от кандидатов и иных предложений не поступило.

Решили:

1. Голосовать за состав секретариата списком.
2. Избрать в секретариат Общего собрания следующих лиц:

– Секретарь: Горбовской Сергей Евгеньевич, генеральный директор ООО «Победа»;

– Секретариат собрания: Иванова Марина Михайловна, Иванкина Фатима Садых-Кызы

– сотрудники исполнительной дирекции Ассоциации РООР СРОСБР.

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0.

РЕШИЛИ принято единогласно

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ВОПРОС № 2 Избрание счетной комиссии Общего собрания членов Ассоциации РООР СРОСБР.

Слушали: Брилку С.Ф., который внес предложение по кандидатурам в состав Счетной комиссии Общего собрания и предложил голосовать списком.

Самоотводов от кандидатов в члены Счетной комиссии и иных предложений не поступило.

Решили:

1. Голосовать за состав счетной комиссии списком.
2. Избрать в состав Счетной комиссии Общего собрания следующих лиц:

1) Комаров Андрей Константинович (ФГБОУ ВПО ИрГТУ);

2) Маятников Виктор Анатольевич (ООО «Иркутстрой»);

3) Пастухов Александр Павлович (ООО «СИТЕХ-Иркутск»);

4) Спешиллов Михаил Александрович (ООО «Энергия»);

5) Цубсберг Виктор Эльмарович (ООО «БайкалРегионСтрой»)

Голосовали:

«за» - 150,

«против»-0;

«воздержался»-0;

РЕШИЛИ принято единогласно

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ВОПРОС №3 Утверждение повестки дня.

Слушали: Брилку С.Ф., который огласил повестку дня из 16 основных вопросов:

1. Рассмотрение и утверждение отчета Председателя Правления Ассоциации РООР СРОСБР.

Докладчик: Председатель Правления Ассоциации РООР СРОСБР Брилка Сергей Фатеевич;

2. Рассмотрение и утверждение отчета Генерального директора Ассоциации РООР СРОСБР.

Докладчик: Генеральный директор Ассоциации РООР СРОСБР Домбровский Александр Лаврентьевич;

3. Рассмотрение отчета внешнего аудитора.

Докладчик: Генеральный директор ЗАО Фирма «Аудит-Дело» Акулова Анна Петровна;

4. Рассмотрение и утверждение отчета Ревизионной комиссии Ассоциации РООР СРОСБР.

Докладчик: Председатель Ревизионной комиссии Ассоциации РООР СРОСБР –

Титенко Наталья Владимировна, главный бухгалтер ООО «Инвертор»;

5. Рассмотрение и утверждение бухгалтерского баланса и годового отчета Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 год.

Докладчик: Главный бухгалтер Ассоциации РООР СРОСБР Карманов Олег Петрович;

6. Рассмотрение и утверждение внутренних документов Ассоциации РООР СРОСБР в связи со изменением наименования НП СРОСБР на Ассоциацию РООР СРОСБР:

- 1) «Положение о единоличном исполнительном органе Ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» (Генеральном директо-



ре Ассоциации РООР СРОСБР)» в новой редакции;

2) «Положение об органе внутреннего контроля деятельности Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» (о ревизионной комиссии Ассоциации РООР СРОСБР)» в новой редакции;

3) «Положение о порядке приема в члены Ассоциации РООР СРОСБР и выдачи свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» в новой редакции;

4) «Положение о единой системе аттестации руководителей и специалистов организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

5) «Положение о компенсационном фонде Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

6) «Положение о награждении членов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

7) «Положение о защите персональных данных работников членов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

8) «Правила саморегулирования. Правила предпринимательской деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, входящих в Ассоциацию РООР СРОСБР при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства. ПС 022.2.3-2016» в новой редакции;

9) «Правила контроля в области саморегулирования Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

10) «Правила саморегулирования. Требования к страхованию членами Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков строительных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. ПС 022.1.4-2016» в новой редакции;

11) «Правила предоставления отчетов членами

Ассоциации РООР СРОСБР)» в новой редакции;

12) «Регламент финансирования деятельности Ассоциации РООР СРО СБР» в новой редакции;

13) «Регламент прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР повышения квалификации» в новой редакции;

14) «Регламент прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР профпереподготовки» в новой редакции;

15) «Регламент прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства» в новой редакции;

16) «Регламент аттестации технологии сварки (наплавки) для организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

17) «Регламент проведения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР оценки качества строительной продукции, сертификации строительных материалов и конструкций и лабораторного сопровождения объекта строительства» в новой редакции;

18) «Регламент разработки, утверждения, учета, изменения и отмены Стандартов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

19) «Регламент подготовки и проведения общего собрания членов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

20) «Меры дисциплинарного воздействия, применяемые в Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

21) «Профессиональный кодекс организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции.

Докладчик: Начальник юридического отдела Ассоциации РООР СРОСБР Курская Алла Ивановна;

7. Рассмотрение и утверждение «Регламента прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР должностной аттестации» в новой редакции;

Докладчик: Начальник квалификационного отдела Ассоциации РООР СРОСБР Игнатенков Артем Михайлович;

8. Рассмотрение и утверждение внутренних документов Ассоциации РООР СРОСБР в связи с изменением наименования НП СРОСБР на Ассоциацию РООР СРОСБР, а также в связи с из-



менением нормативных документов:

- 1) «Требования Ассоциации РООР СПОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе уникальных. ТВС 022.1.9-2016» в новой редакции;
- 2) «Требования Ассоциации РООР СПОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии). ТВС 022. 2.7-2016» в новой редакции;
- 3) «Требования Ассоциации РООР СПОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов использования атомной энергии. ТВС 022. 3.4-2016» в новой редакции.
- 4) «Система строительного контроля в организациях, членах Ассоциации РООР СПОСБР, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. ПС 022.3.1-2016»;
Докладчик: начальник контрольного отдела Ассоциации СПОСБР Соснин Михаил Иванович;
9. Рассмотрение и утверждение «Унифицированного положения об информационной открытости Ассоциации РООР СПОСБР» в новой редакции;
Докладчик: Начальник юридического отдела Ассоциации РООР СПОСБР Курская Алла Ивановна;
10. Рассмотрение и утверждение «Положения о постоянно действующем коллегиальном органе Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» (о Правлении Ассоциации РООР СПОСБР)» в новой редакции;
Докладчик: Начальник юридического отдела Ассоциации РООР СПОСБР Курская Алла Ивановна;
11. Рассмотрение и принятие Стандартов Ассоциации РООР СПОСБР, разработанных и изданных НОСТРОЙ:
 - 1) Р НОСТРОЙ/НОП 2.15.6-2013 Рекомендации по устройству энергоэффективных схем систем вентиляции и кондиционирования воздуха
 - 2) Р НОСТРОЙ/НОП 2.17.7-2013 Инженерные

- сети наружные. Канализация и водостоки. Рекомендации по монтажу, эксплуатации, ремонту и утилизации самотечных трубопроводов из труб из полиолефинов со структурированной стенкой
- 3) СТО НОСТРОЙ 2.11.88-2013 Строительные конструкции деревянные. Сборка и монтаж конструкций деревянных клееных. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ
- 4) СТО НОСТРОЙ 2.12.118-2013 Строительные конструкции зданий и сооружений. Нанесение огнезащитных покрытий. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ.
- 5) СТО НОСТРОЙ 2.12.119-2013 Огнезащита стальных конструкций. Монтаж покрытия огнезащитного. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ
- 6) СТО НОСТРОЙ 2.14.132-2013 Фасады. Облицовка поверхности наружных стен камнем природным и искусственным. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ
- 7) СТО НОСТРОЙ 2.15.129-2013 Инженерные сети зданий и сооружений внутренние. Электроустановки зданий и сооружений. Производство электромонтажных работ. Часть 1. Общие требования
- 8) СТО НОСТРОЙ 2.18.116-2013 Трубопроводы тепловых сетей. Защита от коррозии. Технические требования, правила и контроль выполнения работ.
- 9) СТО НОСТРОЙ 2.18.117-2013 Требования к стальным трубам и фасонным изделиям с тепловой изоляцией из пенополиуретана для устройства тепловых сетей
- 10) СТО НОСТРОЙ 2.2.77-2012 Крановые пути. Требования к устройству, строительству и безопасной эксплуатации наземных крановых путей. Общие технические требования
- 11) СТО НОСТРОЙ 2.2.78-2012 Крановые пути. Требования к устройству, строительству и безопасной эксплуатации надземных крановых путей. Общие технические требования
- 12) СТО НОСТРОЙ 2.20.149-2014 Организация строительства и реконструкции объектов электросетевого хозяйства. Общие требования
- 13) СТО НОСТРОЙ 2.20.150-2014 Система контроля проведения работ при строительстве и реконструкции объектов электросетевого хозяй-



ства. Общие требования.

14) СТО НОСТРОЙ 2.23.115-2013 Объекты использования атомной энергии. Система предварительного напряжения защитной оболочки реакторного отделения АЭС. Требования к конструированию, строительству, эксплуатации и ремонту.

15) СТО НОСТРОЙ 2.23.121-2013 Объекты использования атомной энергии. Требования к организации и выполнению работ по монтажу средств автоматизации и систем контроля и управления

16) СТО НОСТРОЙ 2.23.134-2013 Механизированные парковочные системы. Устройство. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

17) СТО НОСТРОЙ 2.23.148-2014 Лифты. Лифты гидравлические. Монтаж и пусконаладочные работы. Правила организации и производства работ, контроль выполнения и требования к результатам работ

18) СТО НОСТРОЙ 2.23.85-2013 Технологическое оборудование и технологические трубопроводы предприятий черной металлургии. Общие требования по производству монтажа, пусконаладочным работам и приемки работ

19) СТО НОСТРОЙ 2.23.92-2013 Объекты использования атомной энергии. Электромонтажные работы. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

20) СТО НОСТРОЙ 2.24.91-2013 Объекты использования атомной энергии. Работы пусконаладочные на системах и оборудовании при сооружении и вводе в эксплуатацию объектов использования атомной энергии. Основные требования и система контроля качества

21) СТО НОСТРОЙ 2.25.103-2013 Автомобильные дороги. Устройство водоотводных и дренажных систем при строительстве автомобильных дорог и мостовых сооружений

22) СТО НОСТРОЙ 2.25.114-2013 Аэродромы. Устройство водоотводных и дренажных систем аэродромов

23) СТО НОСТРОЙ 2.27.123-2013 Освоение подземного пространства. Гидроизоляция транспортных тоннелей и метрополитенов, сооружаемых открытым способом. Правила проектирования, производства и приемки работ

24) СТО НОСТРОЙ 2.27.124-2013 Освоение подземного пространства. Микротоннелирование.

Правила и контроль выполнения, требования к результатам работ

25) СТО НОСТРОЙ 2.27.125-2013 Освоение подземного пространства. Конструкции транспортных тоннелей из фибробетона. Правила проектирования и производства работ

26) СТО НОСТРОЙ 2.27.128-2013 Освоение подземного пространства. Строительство подземных сооружений горным способом с применением обделок из набрызг-бетона. Правила производства работ, контроль выполнения и требования к результатам работ

27) СТО НОСТРОЙ 2.29.104-2013 Мостовые сооружения. Устройство конструкций деформационных швов мостовых сооружений

28) СТО НОСТРОЙ 2.29.111-2013 Мостовые сооружения. Строительство деревянных и композитных мостов. Часть 1. Строительство деревянных мостов

29) СТО НОСТРОЙ 2.29.113-2013 Мостовые сооружения. Устройство покрытий на мостах и искусственных сооружениях

30) СТО НОСТРОЙ 2.3.139-2013 Мелиоративные и водохозяйственные системы и сооружения. Разработка грунта при строительстве, реконструкции каналов оросительных систем. Правила и контроль выполнения, требования к результатам работ

31) СТО НОСТРОЙ 2.33.120-2013 Организация строительного производства. Капитальный ремонт многоквартирных домов без отселения жильцов. Правила производства работ. Правила приемки и методы контроля

32) СТО НОСТРОЙ 2.33.86-2013 Организация строительного производства. Промышленное строительство. Реконструкция зданий и сооружений

33) СТО НОСТРОЙ 2.5.135-2013 Укрепление слабых грунтов органического происхождения методом глубинного смешивания. Правила, контроль выполнения, требования к результатам работ

34) СТО НОСТРОЙ 2.5.74-2012 Основания и фундаменты. Устройство «стены в грунте». Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ.

35) СТО НОСТРОЙ 2.7.131-2013 Строительные конструкции зданий и сооружений. Устройство конструкций с применением особо легкого по-



листиролбетона. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

36) СТО НОСТРОЙ 2.7.151-2014 Фундаменты железобетонные мелкого заложения. Монтаж, гидроизоляция и устройство внешних систем теплоизоляции. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

37) СТО НОСТРОЙ 2.9.157-2014 Строительные конструкции каменные. Кладка из силикатных изделий (кирпич, камни, блоки и плиты перегородочные). Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

38) СТО НОСТРОЙ/НОП 2.15.72-2012 Инженерные сети высотных зданий. Устройство систем электрооборудования, связи, автоматизации и диспетчеризации. Правила проектирования и монтажа.

39) СТО НОСТРОЙ/НОП 2.6.98-2014 Конструкции железобетонные. Применение арматуры с повышенными эксплуатационными свойствами марки 20Г2СФБА (класс Ан600С).

40) СТО НОСТРОЙ/НОП 2.7.143-2014 Повышение сейсмостойкости существующих многоэтажных каркасных зданий. Проектирование и строительство. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

41) СТО НОСТРОЙ 2.6.54-2011 Конструкции монолитные бетонные и железобетонные. Технические требования к производству работ, правила и методы контроля (С Изменением №1 от 19.09.2013г.)

Докладчик: Ведущий специалист контрольного отдела Ассоциации СРОСБР Шерстов Александр Николаевич;

12. Рассмотрение вопроса о коллективном страховании гражданской ответственности организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР.

Докладчик: Заместитель директора по корпоративным продажам Иркутского филиала АО «СОГАЗ» Василькова Алена Игоревна;

13. Рассмотрение и утверждение «Регламента уплаты и использования вступительных взносов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции;

Докладчик: Главный бухгалтер Ассоциации РООР СРОСБР Карманов Олег Петрович;

14. Рассмотрение и утверждение «Регламента уплаты и использования регулярных членских взносов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой ре-

дакции;

Докладчик: Главный бухгалтер Ассоциации РООР СРОСБР Карманов Олег Петрович;

15. Рассмотрение и утверждение сметы Ассоциации РООР СРОСБР на 2016 год.

Докладчик: Главный бухгалтер Ассоциации РООР СРОСБР Карманов Олег Петрович;

16. Об исключении из членов Ассоциации РООР СРОСБР.

Докладчик: Начальник отдела по работе с документами и реестром Ассоциации РООР СРОСБР Иванова Марина Михайловна;

17. Иные вопросы.

Других предложений и замечаний не поступило.

Решили: утвердить повестку дня общего собрания членов Ассоциации РООР СРОСБР.

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0.

Решение принято единогласно

По повестке дня:

ПО ВОПРОСУ №1 «Рассмотрение и утверждение отчета Председателя Правления Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 год»

Слушали: Председателя Правления Ассоциации РООР СРОСБР Брилку С.Ф., который отчитался перед присутствующими за период с марта по декабрь 2015 года.

Решили: утвердить отчет Председателя Правления Ассоциации РООР СРОСБР (приложение №1 к протоколу).

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №2 «Рассмотрение и утверждение отчета Генерального директора Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 год»

Слушали: Генерального директора Ассоциации РООР СРОСБР Домбровского А.Л., который отчитался перед присутствующими за период с марта по декабрь 2015 года.

Решили: утвердить отчет генерального директора Ассоциации РООР СРОСБР Домбровского А.Л. за 2015 год (приложение №2 к протоколу).

Голосовали:



«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №3 «Рассмотрение отчета внешнего аудитора»

Слушали: генерального директора ЗАО Фирма «Аудит-Дело» Акулову А.П., которая зачитала присутствующим Аудиторское заключение о бухгалтерской (финансовой) отчетности Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 год.

Решили: принять к сведению отчет внешнего аудитора ЗАО Фирма «Аудит-Дело» и Аудиторское заключение о бухгалтерской (финансовой) отчетности Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 год (приложение №3 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №4 «Рассмотрение и утверждение отчета Ревизионной комиссии Ассоциации РООР СРОСБР»

Слушали: председателя ревизионной комиссии Титенко Н.В., которая доложила присутствующим о содержании отчета Ревизионной комиссии, включая заключение по годовому отчету и балансу, исполнению сметы Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 год, а также финансово-хозяйственной деятельности Ассоциации РООР СРОСБР.

Решили: утвердить отчет Ревизионной комиссии Ассоциации РООР СРОСБР (приложение №4 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0.

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №5 «Рассмотрение и утверждение бухгалтерского баланса и годового отчета Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 г»

Слушали: главного бухгалтера Ассоциации РООР СРОСБР Карманова О.П., который доложил присутствующим о содержании бухгалтерского баланса и годового отчета Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 год и результатах размещения средств Компенсационного фонда Ассоциации

РООР СРОСБР за период 2009-2015гг.

Решили:

1) утвердить бухгалтерский баланс и годовой отчет Ассоциации РООР СРОСБР за 2015 г. (приложение №5 к протоколу)

2) одобрить практику размещения средств Компенсационного фонда Ассоциации РООР СРОСБР за период 2009 – 2015г.г. и придерживаться подобной стратегии впредь

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №6 «Рассмотрение и утверждение внутренних документов Ассоциации РООР СРОСБР в связи с изменением наименования НП СРОСБР на Ассоциацию РООР СРОСБР»

Слушали: начальника юридического отдела Ассоциации РООР СРОСБР Курскую А.И., которая доложила присутствующим о том, что в связи с изменением наименования НП СРОСБР на Ассоциацию РООР СРОСБР необходимо привести в соответствие внутренние документы Ассоциации; в перечисленных ниже документах меняются слова «Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» на слова «Ассоциация региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона», соответственно сокращенное наименование «НП СРОСБР» меняется на «Ассоциация РООР СРОСБР»; предлагается проголосовать за все документы списком.

1) Предложение голосовать списком:

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

РЕШЕНИЕ: голосовать списком

Решение принято единогласно

2) Предложение утвердить в новой редакции внутренние документы Ассоциации РООР СРОСБР в связи с изменением наименования саморегулируемой организации

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,



«воздержались» - 0

РЕШЕНИЕ: Утвердить в новой редакции следующие внутренние документы Ассоциации РООР СРОСБР в связи с изменением наименования НП СРОСБР на Ассоциацию РООР СРОСБР:

1) «Положение о единоличном исполнительном органе Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» (Генеральном директоре Ассоциации РООР СРОСБР)» (приложение №6 к протоколу);

2) «Положение об органе внутреннего контроля деятельности Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» (о ревизионной комиссии Ассоциации РООР СРОСБР)» (приложение №7 к протоколу);

3) «Положение о порядке приема в члены Ассоциации РООР СРОСБР и выдачи свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (приложение №8 к протоколу);

4) «Положение о единой системе аттестации руководителей и специалистов организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №9 к протоколу);

5) «Положение о компенсационном фонде Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №10 к протоколу);

6) «Положение о награждении членов Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №11 к протоколу);

7) «Положение о защите персональных данных работников членов Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №12 к протоколу);

8) «Правила саморегулирования. Правила предпринимательской деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, входящих в Ассоциацию РООР СРОСБР при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства. ПС 022.2.3-2016» (приложение №13 к протоколу);

9) «Правила контроля в области саморегулирования Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №14 к протоколу);

10) «Правила саморегулирования. Требования к страхованию членами Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков строительных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. ПС 022.1.4-2016» (приложение №15 к протоколу);

11) «Правила предоставления отчетов членами Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №16 к протоколу);

12) «Регламент финансирования деятельности Ассоциации РООР СРО СБР» (приложение №17 к протоколу);

13) «Регламент прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР повышения квалификации» (приложение №18 к протоколу);

14) «Регламент прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР профпереподготовки» (приложение №19 к протоколу);

15) «Регламент прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства» (приложение №20 к протоколу);

16) «Регламент аттестации технологии сварки (наплавки) для организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №21 к протоколу);

17) «Регламент проведения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР оценки качества строительной продукции, сертификации строительных материалов и конструкций и лабораторного сопровождения объекта строительства» (приложение №22 к протоколу);

18) «Регламент разработки, утверждения, учета, изменения и отмены Стандартов Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №23 к протоколу);

19) «Регламент подготовки и проведения общего собрания членов Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №24 к протоколу);

20) «Меры дисциплинарного воздействия, применяемые в Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №25 к протоколу);



21) «Профессиональный кодекс организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР» (приложение №26 к протоколу)

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №7 «Рассмотрение и утверждение «Регламента прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР должностной аттестации» в новой редакции»

Слушали: начальника квалификационного отдела Ассоциации РООР СРОСБР Игнатенкова Артема Михайловича, который доложил присутствующим о внесении единственного изменения в регламент: «Аттестация платная. Стоимость услуги по проведению аттестации устанавливается Аттестационным Центром».

Решили: утвердить «Регламент прохождения специалистами организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР должностной аттестации» в новой редакции (приложение №27 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №8 «Рассмотрение и утверждение внутренних документов Ассоциации РООР СРОСБР в связи с изменением наименования НП СРОСБР на Ассоциацию РООР СРОСБР, а также в связи с изменением нормативных документов»

Слушали: начальника контрольного отдела Ассоциации РООР СРОСБР Соснина Михаила Ивановича, который доложил присутствующим о внесении изменений в «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе уникальных. ТВС 022.1.9-2016», в «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии). ТВС 022. 2.7-2016», в «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов использования атомной энергии. ТВС 022. 3.4-2016» в новой редакции, а также утвердить

«Систему строительного контроля в организациях, членах Ассоциации РООР СРОСБР, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. ПС 022.3.1-2016».

Слушали: председателя заседания, Председателя Правления Ассоциации РООР СРОСБР Брилку С.Ф., который предложил проголосовать за каждый документ в отдельности.

Решили: утвердить «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе уникальных. ТВС 022.1.9-2016» в новой редакции (приложение №28 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

Решили: утвердить «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии). ТВС 022. 2.7-2016» в новой редакции (приложение №29 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

Решили: утвердить «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов использования атомной энергии. ТВС 022. 3.4-2016» в новой редакции (приложение №30 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

Решили: утвердить «Систему строительного контроля в организациях, членах Ассоциации РООР СРОСБР, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов



янно действующем коллегиальном органе Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» (о Правлении Ассоциации РООР СРОСБР) в новой редакции (приложение №33 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №11 «Рассмотрение и принятие Стандартов Ассоциации РООР СРОСБР, разработанных и изданных НОСТРОЙ»

Слушали: ведущего специалиста контрольного отдела Ассоциации СРОСБР Шерстова А.Н., который проинформировал присутствующих о том, что всего предлагается для рассмотрения и принятия в качестве стандартов Ассоциации РООР СРОСБР 41 стандарт, подготовленный НОСТРОЙ. В перечень, который представлен в раздаточных материалах, входят стандарты по следующим направлениям строительных работ:

- внутренние и наружные инженерные сети, лифты;
- различные строительные конструкции, фундаменты, фасадные системы;
- мосты, автодороги, аэродромы, подземное строительство;
- строительство на объектах атомной энергетики, электросетевого хозяйства, черной металлургии, мелиорации;
- группа стандартов, разработанных совместно с НОПРИЗ в т. ч. по высотным зданиям, а также по повышению сейсмостойкости существующих многоэтажных каркасных зданий.

Указанные стандарты предлагается принять, как и ранее, методом прямого применения (без изменений) и проголосовать списком, за все стандарты, перечисленные в раздаточных материалах (всего - 41 документ):

- 1) Р НОСТРОЙ/НОП 2.15.6-2013 Рекомендации по устройству энергоэффективных схем систем вентиляции и кондиционирования воздуха
- 2) Р НОСТРОЙ/НОП 2.17.7-2013 Инженерные сети наружные. Канализация и водостоки. Рекомендации по монтажу, эксплуатации, ремонту и утилизации самотечных трубопроводов из труб из полиолефинов со структуриро-

ванной стенкой

3) СТО НОСТРОЙ 2.11.88-2013 Строительные конструкции деревянные. Сборка и монтаж конструкций деревянных клееных. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

4) СТО НОСТРОЙ 2.12.118-2013 Строительные конструкции зданий и сооружений. Нанесение огнезащитных покрытий. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ.

5) СТО НОСТРОЙ 2.12.119-2013 Огнезащита стальных конструкций. Монтаж покрытия огнезащитного. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

6) СТО НОСТРОЙ 2.14.132-2013 Фасады. Облицовка поверхности наружных стен камнем природным и искусственным. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

7) СТО НОСТРОЙ 2.15.129-2013 Инженерные сети зданий и сооружений внутренние. Электроустановки зданий и сооружений. Производство электромонтажных работ. Часть 1. Общие требования

8) СТО НОСТРОЙ 2.18.116-2013 Трубопроводы тепловых сетей. Защита от коррозии. Технические требования, правила и контроль выполнения работ.

9) СТО НОСТРОЙ 2.18.117-2013 Требования к стальным трубам и фасонным изделиям с тепловой изоляцией из пенополиуретана для устройства тепловых сетей

10) СТО НОСТРОЙ 2.2.77-2012 Крановые пути. Требования к устройству, строительству и безопасной эксплуатации наземных крановых путей. Общие технические требования

11) СТО НОСТРОЙ 2.2.78-2012 Крановые пути. Требования к устройству, строительству и безопасной эксплуатации надземных крановых путей. Общие технические требования

12) СТО НОСТРОЙ 2.20.149-2014 Организация строительства и реконструкции объектов электросетевого хозяйства. Общие требования

13) СТО НОСТРОЙ 2.20.150-2014 Система контроля проведения работ при строительстве и реконструкции объектов электросетевого хозяйства. Общие требования.

14) СТО НОСТРОЙ 2.23.115-2013 Объекты использования атомной энергии. Система предварительного напряжения защитной оболочки реак-



капитального строительства. ПС 022.3.1-2016» (приложение №31 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №9 «Рассмотрение и утверждение «Унифицированного положения об информационной открытости Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции»

Слушали: начальника юридического отдела Ассоциации РООР СРОСБР Курскую А.И., которая доложила присутствующим о том, что в названный документ необходимо внести изменения в связи с изменением наименования НП СРОСБР на Ассоциацию РООР СРОСБР, а также в связи с внесенными изменениями в «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе уникальных. ТВС 022.1.9-2016», «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии). ТВС

022. 2.7-2016» и в «Требования Ассоциации РООР СРОСБР к выдаче Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов использования атомной энергии. ТВС 022. 3.4-2016».

Решили: утвердить «Унифицированное положение об информационной открытости Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции (приложение №32 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ №10 «Рассмотрение и утверждение «Положения о постоянно действующем коллегиальном органе Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» (о Правлении Ассоциации РООР СРОСБР)» в новой редакции»

Слушали: начальника юридического отдела Ассоциации РООР СРОСБР Курскую А.И., которая доложила присутствующим о том, какие изменения нужно внести в документ и представила таблицу изменений в Положение «О Правлении Ассоциации РООР СРОСБР»

Решили: утвердить «Положение о постоянно

	СТАРАЯ РЕДАКЦИЯ	НОВАЯ РЕДАКЦИЯ	ОСНОВАНИЕ
		По всему тексту документа изменить наименование НП СРОСБР на Ассоциацию РООР СРОСБР	Устав Ассоциации РООР СРОСБР
1	3.4. Заседание Правления правомочно, если на указанном заседании присутствует более половины членов Правления.	3.4. Заседание Правления правомочно, если на указанном заседании присутствует не менее половины членов Правления.	п.9.9. Устава Ассоциации РООР СРОСБР
2	3.16. Председатель Правления избирается Общим собранием членов НП СРОСБР из числа членов Правления НП СРОСБР тайным голосованием на срок не более двух лет. Заместитель Председателя Правления избирается Общим собранием членов НП СРОСБР по представлению Председателя Правления.	3.16. Председатель Правления избирается Общим собранием членов Ассоциации РООР СРОСБР из числа членов Правления Ассоциации РООР СРОСБР тайным голосованием на срок не более двух лет. Заместитель Председателя Правления избирается Правлением Ассоциации РООР СРОСБР по представлению Председателя Правления.	п.10.3 Устава Ассоциации РООР СРОСБР
3	3.18. Кандидаты в Председатели Правления НП СРОСБР и заместители Председателя Правления НП СРОСБР считаются избранным, если за них проголосовало большинство членов Общего собрания.	Слова «заместители Председателя Правления НП СРОСБР» исключить. Изложить в новой редакции: 3.18. Кандидат в Председатели Правления Ассоциации РООР СРОСБР считается избранным, если за него проголосовало большинство членов Общего собрания.	В соответствии с п.10.3 Устава Ассоциации РООР СРОСБР и измененного пункта 3.16 Положения о Правлении



4		Дополнить: 3.19. Кандидат в заместители Председателя Правления Ассоциации СРОСБР считается избранным, если за него проголосовало большинство членов Правления Ассоциации РООР СРОСБР.	В соответствие с п. 10.3. Устава и измененными пунктами 3.16;3.18 Положения о Правлении
5	7.3. Кворумом является присутствие на заседаниях Правления не менее половины членов Правления или их представителей, имеющих доверенность, оформленную в соответствии с действующим законодательством.	7.3. Кворумом является присутствие на заседаниях Правления не менее половины действующих членов Правления или их представителей, имеющих доверенность, оформленную в соответствии с действующим законодательством.	
6	8.1.1. Правление Ассоциации РООР СРОСБР вправе возложить обязанности секретаря Правления на одного из сотрудников аппарата Правления.	8.1.1. Правление Ассоциации РООР СРОСБР вправе возложить обязанности секретаря Правления на одного из сотрудников исполнительной дирекции.	в связи с отсутствием аппарата Правления и наличием исполнительной дирекции

торного отделения АЭС. Требования к конструированию, строительству, эксплуатации и ремонту.

15) СТО НОСТРОЙ 2.23.121-2013 Объекты использования атомной энергии. Требования к организации и выполнению работ по монтажу средств автоматизации и систем контроля и управления

16) СТО НОСТРОЙ 2.23.134-2013 Механизированные парковочные системы. Устройство. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

17) СТО НОСТРОЙ 2.23.148-2014 Лифты. Лифты гидравлические. Монтаж и пусконаладочные работы. Правила организации и производства работ, контроль выполнения и требования к результатам работ

18) СТО НОСТРОЙ 2.23.85-2013 Технологическое оборудование и технологические трубопроводы предприятий черной металлургии. Общие требования по производству монтажа, пусконаладочным работам и приемки работ

19) СТО НОСТРОЙ 2.23.92-2013 Объекты использования атомной энергии. Электромонтажные работы. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ

20) СТО НОСТРОЙ 2.24.91-2013 Объекты использования атомной энергии. Работы пусконаладочные на системах и оборудовании при сооружении и вводе в эксплуатацию объектов использования атомной энергии. Основные требования и система контроля качества

21) СТО НОСТРОЙ 2.25.103-2013 Автомобильные дороги. Устройство водоотводных и дренажных систем при строительстве автомобильных дорог и мостовых сооружений

22) СТО НОСТРОЙ 2.25.114-2013 Аэродромы. Устройство водоотводных и дренажных систем

аэродромов

23) СТО НОСТРОЙ 2.27.123-2013 Освоение подземного пространства. Гидроизоляция транспортных тоннелей и метрополитенов, сооружаемых открытым способом. Правила проектирования, производства и приемки работ

24) СТО НОСТРОЙ 2.27.124-2013 Освоение подземного пространства. Микротоннелирование. Правила и контроль выполнения, требования к результатам работ

25) СТО НОСТРОЙ 2.27.125-2013 Освоение подземного пространства. Конструкции транспортных тоннелей из фибробетона. Правила проектирования и производства работ

26) СТО НОСТРОЙ 2.27.128-2013 Освоение подземного пространства. Строительство подземных сооружений горным способом с применением обделок из набрызг-бетона. Правила производства работ, контроль выполнения и требования к результатам работ

27) СТО НОСТРОЙ 2.29.104-2013 Мостовые сооружения. Устройство конструкций деформационных швов мостовых сооружений

28) СТО НОСТРОЙ 2.29.111-2013 Мостовые сооружения. Строительство деревянных и композитных мостов. Часть 1. Строительство деревянных мостов

29) СТО НОСТРОЙ 2.29.113-2013 Мостовые сооружения. Устройство покрытий на мостах и искусственных сооружениях

30) СТО НОСТРОЙ 2.3.139-2013 Мелиоративные и водохозяйственные системы и сооружения. Разработка грунта при строительстве, реконструкции каналов оросительных систем. Правила и контроль выполнения, требования к результатам работ



- 31) СТО НОСТРОЙ 2.33.120-2013 Организация строительного производства. Капитальный ремонт многоквартирных домов без отселения жильцов. Правила производства работ. Правила приемки и методы контроля
- 32) СТО НОСТРОЙ 2.33.86-2013 Организация строительного производства. Промышленное строительство. Реконструкция зданий и сооружений
- 33) СТО НОСТРОЙ 2.5.135-2013 Укрепление слабых грунтов органического происхождения методом глубинного смешивания. Правила, контроль выполнения, требования к результатам работ
- 34) СТО НОСТРОЙ 2.5.74-2012 Основания и фундаменты. Устройство «стены в грунте». Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ.
- 35) СТО НОСТРОЙ 2.7.131-2013 Строительные конструкции зданий и сооружений. Устройство конструкций с применением особо легкого полистиролбетона. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ
- 36) СТО НОСТРОЙ 2.7.151-2014 Фундаменты железобетонные мелкозаложенные. Монтаж, гидроизоляция и устройство внешних систем теплоизоляции. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ
- 37) СТО НОСТРОЙ 2.9.157-2014 Строительные конструкции каменные. Кладка из силикатных изделий (кирпич, камни, блоки и плиты перегородочные). Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ
- 38) СТО НОСТРОЙ/НОП 2.15.72-2012 Инженерные сети высотных зданий. Устройство систем электрооборудования, связи, автоматизации и диспетчеризации. Правила проектирования и монтажа.
- 39) СТО НОСТРОЙ/НОП 2.6.98-2014 Конструкции железобетонные. Применение арматуры с повышенными эксплуатационными свойствами марки 20Г2СФБА (класс Ан600С).
- 40) СТО НОСТРОЙ/НОП 2.7.143-2014 Повышение сейсмостойкости существующих многоэтажных каркасных зданий. Проектирование и строительство. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ
- 41) СТО НОСТРОЙ 2.6.54-2011 Конструкции монолитные бетонные и железобетонные.

Технические требования к производству работ, правила и методы контроля (С Изменением №1 от 19.09.2013г.)

Решили:

1. голосовать за принятие Стандартов и рекомендаций Ассоциации РООР СРОСБР списком;
2. принять в качестве стандартов Ассоциации РООР СРОСБР с присвоением номера 022, соответствующего номеру Ассоциации РООР СРОСБР в Государственном реестре саморегулируемых организаций, следующие Стандарты и рекомендации:

1) Р 022 НОСТРОЙ/НОП 2.15.6-2013 Рекомендации по устройству энергоэффективных схем систем вентиляции и кондиционирования воздуха (приложение №34 к протоколу);

2) Р 022 НОСТРОЙ/НОП 2.17.7-2013 Инженерные сети наружные. Канализация и водостоки. Рекомендации по монтажу, эксплуатации, ремонту и утилизации самотечных трубопроводов из труб из полиолефинов со структурированной стенкой (приложение №35 к протоколу);

3) СТО 022 НОСТРОЙ 2.11.88-2013 Строительные конструкции деревянные. Сборка и монтаж конструкций деревянных клееных. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №36 к протоколу);

4) СТО 022 НОСТРОЙ 2.12.118-2013 Строительные конструкции зданий и сооружений. Нанесение огнезащитных покрытий. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №37 к протоколу);

5) СТО 022 НОСТРОЙ 2.12.119-2013 Огнезащита стальных конструкций. Монтаж покрытия огнезащитного. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №38 к протоколу);

6) СТО 022 НОСТРОЙ 2.14.132-2013 Фасады. Облицовка поверхности наружных стен камнем природным и искусственным. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №39 к протоколу);

7) СТО 022 НОСТРОЙ 2.15.129-2013 Инженерные сети зданий и сооружений внутренние. Электроустановки зданий и сооружений. Производство электромонтажных работ. Часть 1. Общие требования (приложение №40 к протоколу);

8) СТО 022 НОСТРОЙ 2.18.116-2013 Трубопроводы тепловых сетей. Защита от коррозии. Технические



- требования, правила и контроль выполнения работ (приложение №41 к протоколу);
- 9) СТО 022 НОСТРОЙ 2.18.117-2013 Требования к стальным трубам и фасонным изделиям с тепловой изоляцией из пенополиуретана для устройства тепловых сетей (приложение №42 к протоколу);
- 10) СТО 022 НОСТРОЙ 2.2.77-2012 Крановые пути. Требования к устройству, строительству и безопасной эксплуатации наземных крановых путей. Общие технические требования (приложение №43 к протоколу);
- 11) СТО 022 НОСТРОЙ 2.2.78-2012 Крановые пути. Требования к устройству, строительству и безопасной эксплуатации надземных крановых путей. Общие технические требования (приложение №44 к протоколу);
- 12) СТО 022 НОСТРОЙ 2.20.149-2014 Организация строительства и реконструкции объектов электросетевого хозяйства. Общие требования (приложение №45 к протоколу);
- 13) СТО 022 НОСТРОЙ 2.20.150-2014 Система контроля проведения работ при строительстве и реконструкции объектов электросетевого хозяйства. Общие требования (приложение №46 к протоколу);
- 14) СТО 022 НОСТРОЙ 2.23.115-2013 Объекты использования атомной энергии. Система предварительного напряжения защитной оболочки реакторного отделения АЭС. Требования к конструированию, строительству, эксплуатации и ремонту (приложение №47 к протоколу);
- 15) СТО 022 НОСТРОЙ 2.23.121-2013 Объекты использования атомной энергии. Требования к организации и выполнению работ по монтажу средств автоматизации и систем контроля и управления (приложение №48 к протоколу);
- 16) СТО 022 НОСТРОЙ 2.23.134-2013 Механизированные парковочные системы. Устройство. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №49 к протоколу);
- 17) СТО 022 НОСТРОЙ 2.23.148-2014 Лифты. Лифты гидравлические. Монтаж и пусконаладочные работы. Правила организации и производства работ, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №50 к протоколу);
- 18) СТО 022 НОСТРОЙ 2.23.85-2013 Технологическое оборудование и технологические трубопроводы предприятий черной металлургии. Общие требования по производству монтажа, пусконаладочным работам и приемки работ (приложение №51 к протоколу);
- 19) СТО 022 НОСТРОЙ 2.23.92-2013 Объекты использования атомной энергии. Электромонтажные работы. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №52 к протоколу);
- 20) СТО 022 НОСТРОЙ 2.24.91-2013 Объекты использования атомной энергии. Работы пусконаладочные на системах и оборудовании при сооружении и вводе в эксплуатацию объектов использования атомной энергии. Основные требования и система контроля качества (приложение №53 к протоколу);
- 21) СТО 022 НОСТРОЙ 2.25.103-2013 Автомобильные дороги. Устройство водоотводных и дренажных систем при строительстве автомобильных дорог и мостовых сооружений (приложение №54 к протоколу);
- 22) СТО 022 НОСТРОЙ 2.25.114-2013 Аэродромы. Устройство водоотводных и дренажных систем аэродромов (приложение №55 к протоколу);
- 23) СТО 022 НОСТРОЙ 2.27.123-2013 Освоение подземного пространства. Гидроизоляция транспортных тоннелей и метрополитенов, сооружаемых открытым способом. Правила проектирования, производства и приемки работ (приложение №56 к протоколу);
- 24) СТО 022 НОСТРОЙ 2.27.124-2013 Освоение подземного пространства. Микротоннелирование. Правила и контроль выполнения, требования к результатам работ (приложение №57 к протоколу);
- 25) СТО 022 НОСТРОЙ 2.27.125-2013 Освоение подземного пространства. Конструкции транспортных тоннелей из фибробетона. Правила проектирования и производства работ (приложение №58 к протоколу);
- 26) СТО 022 НОСТРОЙ 2.27.128-2013 Освоение подземного пространства. Строительство подземных сооружений горным способом с применением обделок из набрызг-бетона. Правила производства работ, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №59 к протоколу);
- 27) СТО 022 НОСТРОЙ 2.29.104-2013 Мостовые сооружения. Устройство конструкций деформационных швов мостовых сооружений (приложе-



ние №60 к протоколу);
28) СТО 022 НОСТРОЙ 2.29.111-2013 Мостовые сооружения. Строительство деревянных и композитных мостов. Часть 1. Строительство деревянных мостов (приложение №61 к протоколу);
29) СТО 022 НОСТРОЙ 2.29.113-2013 Мостовые сооружения. Устройство покрытий на мостах и искусственных сооружениях (приложение №62 к протоколу);
30) СТО 022 НОСТРОЙ 2.3.139-2013 Мелиоративные и водохозяйственные системы и сооружения. Разработка грунта при строительстве, реконструкции каналов оросительных систем. Правила и контроль выполнения, требования к результатам работ (приложение №63 к протоколу);
31) СТО 022 НОСТРОЙ 2.33.120-2013 Организация строительного производства. Капитальный ремонт многоквартирных домов без отселения жильцов. Правила производства работ. Правила приемки и методы контроля (приложение №64 к протоколу);
32) СТО 022 НОСТРОЙ 2.33.86-2013 Организация строительного производства. Промышленное строительство. Реконструкция зданий и сооружений (приложение №65 к протоколу);
33) СТО 022 НОСТРОЙ 2.5.135-2013 Укрепление слабых грунтов органического происхождения методом глубинного смешивания. Правила, контроль выполнения, требования к результатам работ (приложение №66 к протоколу);
34) СТО 022 НОСТРОЙ 2.5.74-2012 Основания и фундаменты. Устройство «стены в грунте». Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №67 к протоколу);
35) СТО 022 НОСТРОЙ 2.7.131-2013 Строительные конструкции зданий и сооружений. Устройство конструкций с применением особо легкого полистиролбетона. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №68 к протоколу);
36) СТО 022 НОСТРОЙ 2.7.151-2014 Фундаменты железобетонные мелкозаложенные. Монтаж, гидроизоляция и устройство внешних систем теплоизоляции. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №69 к протоколу);
37) СТО 022 НОСТРОЙ 2.9.157-2014 Строительные конструкции каменные. Кладка из силикатных изделий (кирпич, камни, блоки и плиты пере-

городочные). Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №70 к протоколу);
38) СТО 022 НОСТРОЙ/НОП 2.15.72-2012 Инженерные сети высотных зданий. Устройство систем электрооборудования, связи, автоматизации и диспетчеризации. Правила проектирования и монтажа (приложение №71 к протоколу);
39) СТО 022 НОСТРОЙ/НОП 2.6.98-2014 Конструкции железобетонные. Применение арматуры с повышенными эксплуатационными свойствами марки 20Г2СФБА (класс Ан600С) (приложение №72 к протоколу);
40) СТО 022 НОСТРОЙ/НОП 2.7.143-2014 Повышение сейсмостойкости существующих многоэтажных каркасных зданий. Проектирование и строительство. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ (приложение №73 к протоколу);
41) СТО 022 НОСТРОЙ 2.6.54-2011 Конструкции монолитные бетонные и железобетонные. Технические требования к производству работ, правила и методы контроля (С Изменением №1 от 19.09.2013г.) (приложение №74 к протоколу);
Данные Стандарты и рекомендации вступают в силу с «28» октября 2016 года.

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ № 12 «Рассмотрение вопроса о коллективном страховании гражданской ответственности организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР»

Слушали: заместителя директора по корпоративным продажам Иркутского филиала АО «СОГАЗ» Василькову А.И., которая ознакомила присутствующих с предложениями страховой компании о коллективном страховании гражданской ответственности организаций – членов Ассоциации РООР СРОСБР.

Решили: поручить исполнительной дирекции Ассоциации РООР СРОСБР разработать «Положение о коллективном страховании членов Ассоциации РООР СРОСБР» и вынести вопрос об их утверждении на внеочередное общее собрание членов Ассоциации РООР СРОСБР путем заочного голосования.



Голосовали:

«за» - 126,

«против» - 18,

«воздержались» - 6

Решение принято большинством голосов

ПО ВОПРОСУ № 13 «Рассмотрение и утверждение «Регламента уплаты и использования вступительных взносов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции»

Слушали: главного бухгалтера Ассоциации РООР СРОСБР Карманова О.П., который ознакомил присутствующих с изменениями, вносимыми в «Регламент уплаты и использования вступительных взносов Ассоциации РООР СРОСБР», а именно: Фразу «Для сохранности в связи с инфляцией временно неиспользуемых остатков вступительных взносов, Генеральный директор НП СРОСБР имеет право размещать их в депозиты банков и неснижаемые остатки на расчетном счете НП СРОСБР. Условия и сроки такого размещения не должны негативно сказываться на деятельности Ассоциации РООР СРОСБР. Полученные проценты после уплаты установленных действующим законодательством налогов и сборов направляются Генеральным директором на цели, в порядке и на условиях, определенных для вступительных взносов» - исключить из документа в связи с наличием данного положения в Регламенте финансирования деятельности Ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона», утвержденном Общим собранием членов Ассоциации РООР СРОСБР 27 апреля 2016 года (см. приложение №17 к протоколу);

Решили: утвердить «Регламент уплаты и использования вступительных взносов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции (приложение №75 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ № 14 «Рассмотрение и утверждение «Регламента уплаты и использования регулярных членских взносов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции»

Слушали: главного бухгалтера Ассоциации РООР СРОСБР Карманова О.П., который ознакомил присутствующих с изменениями, вносимыми в Регламент уплаты и использования регулярных членских взносов Ассоциации РООР СРОСБР», а именно: Фразу «Для сохранности в связи с инфляцией временно неиспользуемых остатков вступительных взносов, Генеральный директор НП СРОСБР имеет право размещать их в депозиты банков и неснижаемые остатки на расчетном счете НП СРОСБР. Условия и сроки такого размещения не должны негативно сказываться на деятельности Ассоциации РООР СРОСБР. Полученные проценты после уплаты установленных действующим законодательством налогов и сборов направляются Генеральным директором на цели, в порядке и на условиях, определенных для вступительных взносов» - исключить из документа в связи с наличием данного положения в Регламенте финансирования деятельности Ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона», утвержденном Общим собранием членов Ассоциации РООР СРОСБР 27 апреля 2016 года (см. приложение №17 к протоколу);

Решили: утвердить «Регламент уплаты и использования регулярных членских взносов Ассоциации РООР СРОСБР» в новой редакции (приложение №76 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ № 15 «Рассмотрение и утверждение сметы Ассоциации РООР СРОСБР на 2016 год»

Слушали: главного бухгалтера Ассоциации РООР СРОСБР Карманова О.П., который ознакомил присутствующих с проектом сметы Ассоциации РООР СРОСБР на 2016 год в части саморегулирования, а также предложил утвердить регулярный членский взнос в части саморегулирования на 2016 год в размере 100 000 рублей в год (промежуточный платеж за 01-04.2016 г. – 7 000 рублей в месяц, 05-12.2016г. – 9 000 рублей в месяц)



Слушали: генерального директора ООО «Контактор» Балахонцева Б.Н.

Слушали: директора ООО «Востоктяжстрой Усолье» Саловарова В.Н.

Слушали: директора ООО НПФ «Электролюкс» Чепезубова В.В.

Слушали: представителя ООО «СМУ-1» Сигала М.А.

Слушали: генерального директора ООО «РИКЦ «Кран-Парк» Чемезова Н.И.

Решили:

1) утвердить регулярный членский взнос в части саморегулирования на 2016 год в размере 84 000 рублей в год (промежуточный платеж 7 000 рублей в месяц);

2) утвердить смету Ассоциации РООР СРОСБР на 2016 год в части саморегулирования с учетом п.1 настоящего Решения (приложение №77 к протоколу)

Голосовали:

«за» - 108,

«против» - 42,

«воздержались» - 0

Решение принято большинством голосов

ПО ВОПРОСУ № 16 «Об исключении из членов Ассоциации РООР СРОСБР»

Слушали: начальника отдела по работе с документами и реестром Ассоциации РООР СРОСБР Иванову М.М., которая ознакомила присутствующих со списком организаций, рекомендованных Правлением Ассоциации РООР СРОСБР для исключения из состава саморегулируемой организации по разным основаниям, а именно:

на основании п.5 ч.2 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ (ввиду отсутствия у организации Свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ):

1) ЗАО «Иркутскпромстрой» (г. Иркутск), ИНН 3807001590, ОГРН № 1023801005755, реестровый номер 35;

на основании п.3 ч.1 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ (в связи с нахождением организаций в стадии ликвидации):

1) ОАО «Ангарское управление строительства» (г. Ангарск), ИНН 3801010824, ОГРН № 1023800516190, реестровый номер 2;

2) ООО «Сибстрой АМУ» (г. Ангарск), ИНН 3801073782, ОГРН № 1043800540750, реестровый номер 70;

3) ООО «Иркутскнефтегазстрой» (г. Иркутск) ИНН 3811142548, ОГРН № 1103850026686, реестровый номер 407.

на основании п.3 ч.2 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ (в связи с неуплатой регулярных членских взносов в течение года и более):

1) ООО «Стройсредмаш» (г. Иркутск), ИНН 3811061666, ОГРН № 1023801546647, реестровый номер 90;

2) ООО «Ангарскстальконструкция» (г. Ангарск), ИНН 3801048881, ОГРН № 1023800528290, реестровый номер 198;

3) ООО «СибЭлектроСтройМонтаж» (г. Шелехов), ИНН 3812104658, ОГРН № 1083812003296, реестровый номер 314;

4) ООО «Байкальская строительная компания» (г. Ангарск), ИНН 3801111124, ОГРН № 1103801004845, реестровый номер 417.

Также Иванова М.М. проинформировала присутствующих об исключении из состава СРО – в период с марта 2015 по март 2016 года – постоянно действующим коллегиальным органом Ассоциации РООР СРОСБР (Правлением Ассоциации РООР СРОСБР) в связи с отсутствием у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (п.5 ч.2 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ следующих организаций:

1) ООО «Востсибдор» (г. Иркутск), ИНН 3808106042, ОГРН № 1043801017424, реестровый номер 303 (решение Правления ПД-05/2015 от 25.03.2015 г.);

2) ООО «ДИОН-стройкомплекс» (г. Иркутск), ИНН 3812037137, ОГРН № 1023801018834, реестровый номер 253 (решение Правления ПД-11/2015 от 24.06.2015г.);

3) ООО «Строительные технологии» (г. Иркутск), ИНН 3811121121, ОГРН № 1083811004133, реестровый номер 288 (решение Правления ПД-14/2015 от 12.08.2015г.);

4) ООО «УСОЛЬЕСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ» (г.Усолье-Сибирское), ИНН 3819008015, ОГРН № 1023802146048, реестровый номер 367 (решение Правления ПД-14/2015 от 12.08.2015г.);

5) ООО «БайкалЭлектроЩит» (г. Ангарск), ИНН 3801102923, ОГРН № 1093801002536, реестровый номер 417.



стровый номер 210 (решение Правления ПД-22/2015 от 09.12.2015г.);

6) ООО «Сельстрой-2000» (г. Иркутск), ИНН 3811124595, ОГРН № 1083811007532, реестровый номер 63 (решение Правления ПД-22/2015 от 09.12.2015г.);

7) ЗАО «Мостоотряд – 106» (г. Вихоревка, Братский район), ИНН 3823004165, ОГРН № 1023802316614, реестровый номер 242 (решение Правления ПД-22/2015 от 09.12.2015г.);

8) ООО «Тайшет-Трансстрой» (п. Тайшет), ИНН 3815007589, ОГРН № 1023801942152, реестровый номер 397 (решение Правления ПД-23/2015 от 23.12.2015г.);

9) ЗАО «Мостоотряд» (п. Агинское, Забайкальский край), ИНН 8001036036, ОГРН № 1028002320367, реестровый номер 290 (решение Правления ПД-23/2015 от 23.12.2015г.);

10) ООО «Форест Гардэн» (г. Улан-Удэ), ИНН 0326023437, ОГРН № 1040302985898, реестровый номер 365 (решение Правления ПД-03/2016 от 23.03.2016г.);

11) ООО СК «СтройМастер» (г. Шелехов) ИНН 3848005763, ОГРН № 1123850008435, реестровый номер 462 (решение Правления ПД-03/2016 от 23.03.2016г.), а также

о прекращении действия Свидетельства о допуске и исключении из состава Ассоциации РООР СРОСБР в связи с «ликвидацией юридического лица - члена саморегулируемой организации» (п.3 ч.1 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ) Муниципального казенного учреждения «Реконструкция и модернизация объектов социальной сферы» города Иркутска (ИНН 3808224790, ОГРН № 1123850027267, реестровый номер 458) в связи с «прекращением деятельности юридического лица путем реорганизации в форме слияния» с Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства города Иркутска» (ИНН 3808193380, ОГРН № 1163850051683, реестровый номер 364) Решили:

1. проголосовать по каждому основанию отдельно;
2. исключить из состава саморегулируемой организации: на основании п.5 ч.2 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ (ввиду отсутствия у организации Свидетельства о допуске

хотя бы к одному виду работ):

1) ЗАО «Иркутскпромстрой» (г. Иркутск), ИНН 3807001590, ОГРН № 1023801005755, реестровый номер 35

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

3. исключить из состава саморегулируемой организации:

на основании п.3 ч.1 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ (в связи с нахождением организаций в стадии ликвидации):

1) ОАО «Ангарское управление строительства» (г. Ангарск), ИНН 3801010824, ОГРН № 1023800516190, реестровый номер 2;

2) ООО «Сибстрой АМУ» (г. Ангарск), ИНН 3801073782, ОГРН № 1043800540750, реестровый номер 70;

3) ООО «Иркутскнефтегазстрой» (г. Иркутск) ИНН 3811142548, ОГРН № 1103850026686, реестровый номер 407.

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

4. исключить из состава саморегулируемой организации:

на основании п.3 ч.2 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ (в связи с неуплатой регулярных членских взносов в течение года и более):

1) ООО «Стройсредмаш» (г. Иркутск), ИНН 3811061666, ОГРН № 1023801546647, реестровый номер 90;

2) ООО «Ангарскстальконструкция» (г. Ангарск), ИНН 3801048881, ОГРН № 1023800528290, реестровый номер 198;

3) ООО «СибЭлектроСтройМонтаж» (г. Шелехов), ИНН 3812104658, ОГРН № 1083812003296, реестровый номер 314;

4) ООО «Байкальская строительная компания» (г. Ангарск), ИНН 3801111124, ОГРН № 1103801004845, реестровый номер 417.

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,



«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

5. Принять информацию к сведению об исключении из состава СРО постоянно действующим коллегиальным органом Ассоциации РООР СРОСБР (Правлением Ассоциации РООР СРОСБР) в период с марта 2015 по март 2016 года следующих организаций:

1) ООО «Востсибдор» (г. Иркутск), ИНН 3808106042, ОГРН № 1043801017424, реестровый номер 303 (решение Правления ПД-05/2015 от 25.03.2015 г.);

2) ООО «ДИОН-стройкомплекс» (г. Иркутск), ИНН 3812037137, ОГРН № 1023801018834, реестровый номер 253 (решение Правления ПД-11/2015 от 24.06.2015г.);

3) ООО «Строительные технологии» (г. Иркутск), ИНН 3811121121, ОГРН № 1083811004133, реестровый номер 288 (решение Правления ПД-14/2015 от 12.08.2015г.);

4) ООО «УСОЛЬЕСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ» (г. Усолье-Сибирское), ИНН 3819008015, ОГРН № 1023802146048, реестровый номер 367 (решение Правления ПД-14/2015 от 12.08.2015г.);

5) ООО «БайкалЭлектроЩит» (г. Ангарск), ИНН 3801102923, ОГРН № 1093801002536, реестровый номер 210 (решение Правления ПД-22/2015 от 09.12.2015г.);

6) ООО «Сельстрой-2000» (г. Иркутск), ИНН 3811124595, ОГРН № 1083811007532, реестровый номер 63 (решение Правления ПД-22/2015 от 09.12.2015г.);

7) ЗАО «Мостоотряд – 106» (г. Вихоревка, Братский район), ИНН 3823004165, ОГРН № 1023802316614, реестровый номер 242 (решение Правления ПД-22/2015 от 09.12.2015г.);

8) ООО «Тайшет-Трансстрой» (п. Тайшет), ИНН 3815007589, ОГРН № 1023801942152, реестровый номер 397 (решение Правления ПД-23/2015 от 23.12.2015г.);

9) ЗАО «Мостоотряд» (п. Агинское, Забайкальский край), ИНН 8001036036, ОГРН № 1028002320367, реестровый номер 290 (решение Правления ПД-23/2015 от 23.12.2015г.);

10) ООО «Форест Гардэн» (г. Улан-Удэ), ИНН 0326023437, ОГРН № 1040302985898, реестровый номер 365 (решение Правления ПД-03/2016 от 23.03.2016г.);

11) ООО СК «СтройМастер» (г. Шелехов) ИНН 3848005763, ОГРН № 1123850008435, реестровый номер 462 (решение Правления ПД-03/2016 от 23.03.2016г.), а также

12) Муниципального казенного учреждения «Реконструкция и модернизация объектов социальной сферы» города Иркутска (ИНН 3808224790, ОГРН № 1123850027267, реестровый номер 458 (решение Правления № ПД-02/2016 от 10.02.2016г.)

Голосовали:

«за» - 150,

«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

ПО ВОПРОСУ № 17 «Иные вопросы»

Слушали: представителя ООО «СМУ-1» Сигала М.А., который обратился к присутствующим с проблемой, с которой в последнее время приходится сталкиваться многим строительным организациям, а именно: В период с января по май 2016 года в Иркутской области произошел резкий рост цен на стальную арматуру, которая является основным материалом, используемом при строительстве. Увеличение цены составило +90% за первые четыре месяца 2016 года. Увеличение цен на другие виды стального проката составляет от 50% до 90%. Объективных причин для такого увеличения цен на арматуру нет, т.к. стоимость сырья, размер заработной платы, ставки налогов, тарифы естественных монополий в течение 2016 г. не менялись. Предложил совместными усилиями решить возникшую проблему.

Решили: обратиться с письмом в Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от имени Ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» (Ассоциации РООР СРОСБР)

Голосовали:

«за» - 150,

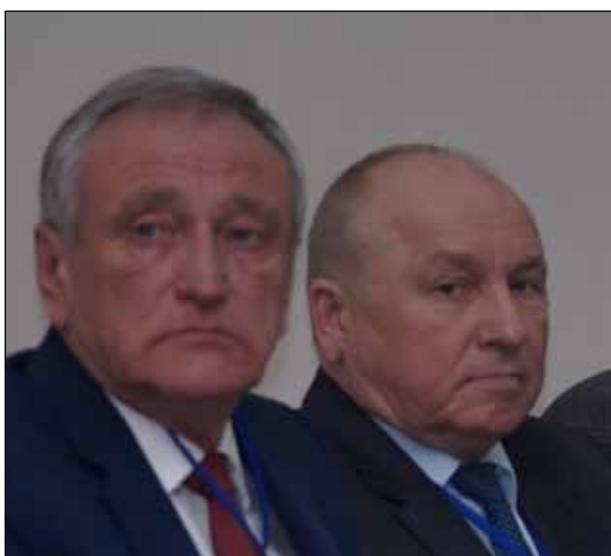
«против» - 0,

«воздержались» - 0

Решение принято единогласно

**Председатель собрания Брилка С.Ф.
Секретарь собрания Горбовской С.Е.**























НОВОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА



ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ ПО РАЗВИТИЮ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Региональная общественная организация

Коммерсанты работают в пользу небольшой группы СРО.

Рабочая группа Общественного Совета подвела итоги опроса 100 объявлений, предлагающих услуги по подготовке документов для срочного вступления в СРО и получения допуска на выполнения строительных работ.

Выяснилось, что из 100 объявлений в 95 предлагают для вступления шесть СРО, по данным источников All-sro, Regforum.ru, www.nadzor-info.ru и др. предположительно входящих в неформальное объединение СРО «Генеральный Альянс», это Ассоциация строительных компаний «СРО МСА «ЕДИНСТВО», Ассоциация Саморегулируемая организация «Генеральный альянс строительных организаций» (СРО НП «ГАСО»), Ассоциация строителей «Региональный строительный альянс» (АС РСА), Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» (СРО АС «САМ»), Ассоциация строителей саморегулируемая организация «РегионСтройОбъединение» (Ассоциация СРО «РСО»), Ассоциация строительных организаций саморегулируемая организация «Межрегиональное качество» (АСО СРО «МК»). Согласно реестра НОСТРОЙ, только за март эта группа приняла 842 новых члена.

Не подтвердились рекламные обещания о вступлении в СРО за 1 день, реальные сроки составляют от 2-5 до 7 дней, с учетом переговоров, обмена документами, выставлении счета и его оплаты. При этом допуск выдается только после поступления денег на счет СРО.

Определенной статьей дохода является предоставление рассрочки для взносов в компенсационный фонд под 12-18%, что предлагают 60% опрошенных, еще 35% дают рассрочку без процентов и только 4 СРО НП «Центррегион», «Объединение инженеров», «ЭкспертСтрой» и «Межрегиональное объединение строительных организаций «ОборонСтрой» действуют в рамках закона, т.е. принимают организации, имеющие всю сумму взноса. СРО НП «Межрегиональное инновационное объединение строителей» и СРО НП «Добровольное строительное



товарищество «Центр специального строительства и ремонта» оформляют членство просто по гарантийным письмам на пополнение компфонда частями.

Обращает внимание, что все опрошенные организации предлагают оформить пакет докумен-

тов на квалифицированных специалистов, причем 10% делают это за отдельную плату.

Как и обещали, публикуем результаты опроса, где внимательный читатель может сделать собственные выводы.

**Сводная таблица опроса
коммерческих организаций, предлагающих услуги по подготовке
документов для срочного вступления в СРО
и получения допуска на выполнения строительных работ
период опроса 29.03 - 11.04.2016**

	Предложение вступления в СРО		Срок получения допуска СРО		Предлагают рассрочку взноса в компенсационный фонд		Предоставление документов на отсутствующих специалистов		
	Работают с конкретными СРО на всей территории РФ	В любое СРО в РФ	На сайте	В предложении фактический срок	нет	Без %	Под 12-18 % в год	Без дополнительной оплаты	За оплату
100	58	42	1 час – 1 день	От 2-5 дней до 7	8	34	58	90	9
100%	58%	42%	0%	100%	8%	35%	58%	90%	10%



**Сводная таблица СРО, предлагаемых для вступления
по состоянию на 11.04.2016**

Наименование СРО	Количество действующих членов СРО	Количество предложений от посредников (из 100)	% от общего числа предлагаемых СРО	№ в таблице опроса	Группа компаний «Генеральный альянс»
СРО НП «Региональный Строительный Альянс», № 250	5 246	30	30%	2, 11, 12, 21, 22, 32, 33, 34, 39, 43, 47, 48, 50, 52, 54, 55, 63, 64, 67, 68, 71, 73, 78, 79, 82, 91, 92, 96, 97, 100	95
СРО НП «Генеральный Альянс Строительных Организаций», № 249	1 629	28	28%	2, 3, 11, 21, 22, 26, 31, 32, 33, 35, 39, 44, 46, 47, 49, 50, 52, 55, 57, 63, 64, 66, 68, 71, 73, 75, 76, 95	
СРО «Регион Строй Объединение» РО-С-275-07042014	3 219	25	25%	5, 7, 8, 9, 16, 22, 25, 27, 33, 35, 36, 39, 42, 44, 49, 53, 54, 55, 56, 64, 78, 85, 89, 92, 98	
СРО «Межрегиональное качество» (С 196)	297	8	8%	31, 32, 33, 35, 39, 74, 78, 92	
СРО Строительный альянс «Монолит» № С 274	4 131	4	4%	31, 35, 49, 81	
СРО СПКР «Национальный Альянс Строителей» № 267,	995	23	23%	4, 6, 10, 14, 15, 19, 28, 29, 34, 42, 50, 62, 64, 66, 69, 76, 77, 82, 85, 89, 91, 94, 95	-
НП СРО «Спец Строй Стандарт» (С 276)	690	17	17%	18, 22, 23, 30, 32, 34, 43, 64, 66, 69, 73, 76, 79, 85, 87, 88, 94	-
СРО «Ассоциация «Межрегиональное отраслевое объединение работодателей – Единый межрегиональный строительный центр» (С 233)	193	12	12%	1, 41, 43, 57, 64, 65, 67, 72, 77, 80, 82, 99	-



Ассоциация ремонтно-строительных компаний(СРО РСК) (С-193)	687	8	8%	17, 47, 54, 80, 83, 84, 91, 93	-
СРО «Строительный ресурс», № 236	4219	7	7%	12, 21, 32, 55, 70, 72, 90	-
СРО «Солидарность»		2	2%	69, 85	-
СРО «Межрегиональное объединение строительных организаций «Оборон Строй»		1	1%	21	-
НП СРО «Межрегиональное объединение инженерно-строительных предприятий» СРО-С-145-23122009		1	1%	61	-
СРО «Региональный союз строителей»		1	1%	34	-
СРО НП «Добровольное строительное товарищество «Центр специального строительства и ремонта»		1	1%	37	-
Ассоциацию НП СРО «ЦЕНТР РЕГИОН»		1	1%	51	-
СРО «Стройновация»		1	1%	58	-
НП СРО «Объединение инженеров»		1	1%	60	-
НП СРО «Объединение профессиональных строителей «РусСтрой»		1	1%	61	-
НП СРО «Межрегиональная Гильдия строителей»		1	1%	61	-
НП СРО «Поддержки организаций строительной отрасли»		1	1%	61	-
НП СРО «Профессиональный Альянс строителей»		1	1%	61	-
Строительные ресурсы		1	1%	86	-

**СПРАВКА****О неформальном объединении СРО «Генеральный Альянс»**

На основании «интернет слухов» в неформальное объединение саморегулируемых организаций под название «Генеральный Альянс» входит не менее 6 (шесть) строительных СРО:

1. Ассоциация строительных компаний «СРО МСА «ЕДИНСТВО»
2. Ассоциация Саморегулируемая организация «Генеральный альянс строительных организаций» (СРО НП «ГАСО»)
3. Ассоциация строителей «Региональный строительный альянс» (АС РСА)
4. Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» (СРО АС «САМ»)
5. Ассоциация строителей саморегулируемая организация «РегионСтройОбъединение» (Ассоциация СРО «РСО»)
6. Ассоциация строительных организаций саморегулируемая организация «Межрегиональное качество» (АСО СРО «МК»). (По данным источников All-sro, Regforum.ru, www.nadzor-info.ru и др.)

**Сводная таблица по количеству членов
и выданным свидетельствам**

Наименование	№ в реестре	Всего членов	действующих	Выдано допусков за март 2016
Ассоциация «СРО «МСА ЕДИНСТВО»	С-085	2190	2088	0
СРО НП «ГАСО»	С-249	1924	1629	111
АС «РСА»	С-250	5560	5 246	385
СРО АС «САМ»	С-274	4390	4131	0
Ассоциация СРО «РСО»	С-275	3405	3219	300
АСО СРО «МК»	С-196	480	297	46
ИТОГО:		17 949	16 610	842



БИЗНЕС ПРОИГРАЛ БИТВУ ЗА КАДАСТР?



Оценку кадастровой стоимости жилья и земли должны проводить государственные учреждения, а не частные компании, заявил президент Владимир Путин в ходе «Прямой линии» с гражданами страны. Чем это может обернуться?

***Поставил ли Президент точку в дискуссии о кадастровой оценке?
Пока полной уверенности в этом нет.***

ПРОДАТЬ НЕ МОЖЕМ: НЕ ЗНАЕМ ЦЕНУ

Наш журнал внимательно следит за сложными перипетиями кадастровой реформы, которая происходит в стране. На эту тему было несколько публикаций. Кратко напомним суть проблемы.

В настоящее время в России осуществляется переход от оценки недвижимости по балансовой стоимости к кадастровой. Это должно привести к тому, что наши дома и квартиры официально

станут стоить столько, во сколько их оценивает рынок. Или, по крайней мере, близко к этой цене. Это позволит государству, испытывающему сегодня финансовые проблемы, существенно нарастить налогооблагаемую базу в данном сегменте.

Однако при переходе к кадастровой оценке выяснилось то, о чем и раньше прекрасно знали, но на что закрывали глаза. А именно — крайнее несовершенство всей существующей оценоч-



ной системы. В частности, отсутствует полноценная база данных, сама оценка нередко происходит необъективно, допускаются грубейшие нарушения и произвол. Большое число объектов по разным причинам вообще выведено из зоны кадастрового учета.

В итоге казна несет большие потери, а огромные массы владельцев собственности точно не знают, сколько она реально стоит, из-за чего у них возникают проблемы с ее узакониванием в регистрационных палатах. А это означает, что легально очень трудно продать свою собственность.

КТО ВИНОВАТ

В такой ситуации сам собой возник вопрос: а кто виноват? Государство считает, что причиной всех бед являются рыночные оценщики, которые не справляются со своими обязанностями, далеко не всегда добросовестно выполняя свои

функции.

А оценочное бизнес-сообщество, напротив, во всех бедах винит государство. Прежде всего за то, что оно не создало условий для нормальной деятельности, само допускает массу ошибок и нарушений, а ее кадастровые и регистрационные институты работают некачественно. В результате в стране вся информация о недвижимости носит фрагментарный характер.

Например, как у нас происходит переоценка кадастровой стоимости в судебном порядке? Допустим, не понравилась владельцу недвижимости та или иная цифра, которая появилась в документах с подачи соответствующей оценочной госкомиссии. Он обращается в арбитражный суд.

Арбитраж прибегает к помощи эксперта. А им часто оказывается... член той же самой комиссии, которая дала эту цифру. Ну не будет же он, в самом деле, свидетельствовать против себя са-



мого! Поэтому говорить здесь об объективном судебном решении просто глупо.

В феврале этого года Президент России Владимир Путин дал поручение Правительству разобраться с кадастровой оценкой. Но там не говорилось ни о разработке законопроекта, ни о создании специализированных бюджетных организаций.

А вскоре появился подготовленный Минэкономразвития законопроект. В нем предлагается отдать весь комплекс вопросов по кадастровой оценке и кадастровому учету государству. С этой целью должны быть созданы специальные бюджетные учреждения, а оценку будут проводить специальные государственные оценщики.

Такой подход привел в негодование рыночных оценщиков. По их мнению, богу нужно отдать богово, а кесарю — кесарево. То есть оценка недвижимости должна остаться прерогативой «рыночников», а вот определением налоговых ставок, учетом, регистрацией, формированием базы следует заниматься государству. Такое разделение существует во всем мире. И везде эта система нормально работает. Почему в России ее надо ломать и создавать нечто новое, непонятно, недоумевают оценщики.

По их мнению, согласно поручению Президента, этот вопрос должен быть всесторонне изучен с привлечением представителей бизнес-сообщества. И только после этого должна быть сформирована окончательная официальная позиция.

НЕ ВЫРУБИШЬ ТОПОРОМ

Однако, судя по заявлению Президента, сделанному в ходе «Прямой линии», он решил не дожидаться выполнения собственного поручения, а высказал свою позицию непосредственно гражданам страны напрямую.

«Сейчас кадастровой стоимостью занимаются как раз частные компании. Мне кажется, что нужно, наоборот, сделать так, чтобы эту оценку проводили государственные учреждения, — сказал Владимир Путин. — Потому что сегодня, к сожалению, эти частные компании не несут ответственности за результаты своей работы по этой самой кадастровой оценке. И получается совершенно парадоксальная ситуация. Я это видел, кстати, в вопросах, которые вчера чи-

тал в большом количестве, когда две рядом расположенные квартиры оценены совершенно иначе. Они на порядок одна от другой отличаются. Это не только несправедливо, это даже неумно. Здесь нужно все привести в соответствие со здравым смыслом. И будет правильно, если таким образом будет построена работа, если ответственность будут нести государственные учреждения».

Таким образом, позиция главы государства предельно ясна. Он встал на сторону передачи всех функций по оценке недвижимости государству. Правда, зная нашу действительность, это не означает на 100%, что вопрос окончательно решен. Он еще может быть переигран, а слова Президента могут «перевести» и истолковать иначе его помощники. Однако надо признать, что сторонники огосударствления оценочной деятельности получили огромное преимущество.

ЧТО ТЕПЕРЬ БУДЕТ

Не станем гадать, почему это случилось, какие причины побудили Владимира Путина определиться именно с такой позицией. Пусть каждый решает сам, в чем тут дело. Хотя стоит отметить, что к приведенной выше аргументации можно предъявить целый ряд претензий.

Во-первых, непонятно, почему государственные оценщики будут лучше оценивать недвижимость. Только потому, что они представляют государство? Но мы-то все хорошо знаем качество госуправления в нашей стране. Скорее, тут возникают новые риски, чем решение проблемы...

Да и вообще непонятно, зачем государству эти функции по оценке. Всегда лучше, когда такими задачами справляется бизнес, а государство устанавливает правила игры. Но в данном случае, если оно их и устанавливает, то исключительно для себя. А к чему обычно приводит такой подход, хорошо известно.

Весьма вероятно, что оценочный бизнес не смиритесь со своим поражением и еще попытается изменить ситуацию. Другое дело, что сделать это теперь будет намного сложнее.

Но гораздо важнее последствия передачи кадастрового учета и оценки целиком в руки государству. Что ж, раз так, то пусть оно за них и отвечает.

Владимир ГУРВИЧ



Елена ПЕТРОВСКАЯ,
генеральный директор
НП «Саморегулируемая организация
ассоциации российских магистров оценки»

**Экспертное
мнение**



Задача кадастровой оценки — обеспечить справедливость налогообложения, а также баланс интересов налогоплательщиков, то есть бизнеса, населения и государства.

Искажение кадастровой стоимости в любую из сторон имеет негативные последствия. При завышении — неоправданно повышается налоговая нагрузка на юридических и физических лиц, что в конечном итоге снижает конкурентоспособность национальной экономики в целом. При занижении — бюджеты разного уровня недополучают налоговые поступления, что затрудняет выполнение государством своих функций.

Результаты проводимой кадастровой оценки вызывают много вопросов и у государства, и у бизнеса. При этом объ-

ективно существует как минимум две основные проблемы качества кадастровой оценки. Первая — крайне некачественная исходная информация, содержащаяся в Перечне объектов оценки. Она либо недостоверна, либо противоречива, либо вовсе отсутствует (например, по линейным объектам нет характеристики «протяженность»).

Качество исходной информации по объектам оценки может и должен обеспечить только заказчик работ, поскольку в рамках массовой оценки оцениваются миллионы объектов, информация о характеристиках которых содержится в государственном кадастре недвижимости.

Вторая проблема — стимулирование исполнения работ по государственной кадастровой оценке (ГКО) специалистами с низкой квалификацией, которых годами выбирали на аукционах по принципу «кто быстрее, кто дешевле».

Стоит отметить, что только с сентября 2015 года ситуация изменилась к лучшему и были отменены обязательные аукционы при размещении заказов на определение кадастровой стоимости, а заказчик получил возможность проводить конкурсы по данному виду работ. Утверждены требования к

исполнителям работ по ГКО и методические рекомендации, которые, по сути, еще не успели применить.

Минэкономразвития России разработало законопроект «О государственной кадастровой оценке», в котором предлагается законодательно установить государственную монополию на проведение ГКО подконтрольными региональным администрациям структурами. Это исключает из процесса ГКО независимых оценщиков и саморегулируемые организации оценщиков. В последней редакции из законопроекта полностью исключен досудебный порядок оспаривания.

Без решения вышеизложенных ключевых проблем кадастровой оценки замена независимых оценщиков и саморегулируемых организаций оценщиков на бюджетные учреждения (налоговых асессоров) не изменит ситуацию к лучшему, но создаст новые проблемы и может усугубить имеющиеся.

Параллельно был подготовлен и внесен в Госдуму законопроект №914532-6 «О государственной кадастровой оценке в Российской Федерации». В депутатском законопроекте закрепляется рыночная природа кадастровой стоимости, что позволяет сохранить институт оспаривания.



Органам исполнительной власти субъектов РФ дается право создавать бюджетные учреждения, в функции которых входят в том числе сбор и актуализация информации, необходимой для оценочных работ, отбор исполнителей работ по определению кадастровой стоимости.

Кадастровую оценку проводят профессиональные оценщики, к которым предъявляются до-

полнительные требования, что повышает уровень исполнителей работ и приводит к повышению качества оценки.

Оценщику дается право не оценивать объекты, по которым отсутствует информация, существенная для оценки. Тем самым решается одна из ключевых проблем — повышение качества исходной информации, содержащейся в государственном кадастре недвижи-

мости.

Предлагаемая норма законопроекта мотивирует органы власти поддерживать перечень объектов оценки в актуальном состоянии, обеспечивающем достоверную и непротиворечивую информацию по оцениваемым объектам.

В целом законопроект направлен на восстановление баланса интересов государства и налогоплательщиков.



ИЗ-ЗА ЧЕГО ОТКЛАДЫВАЕТСЯ ГОССОВЕТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ

Какой информацией поделился с нами президент Союза инженеров-сметчиков Павел Горячкин.



В феврале мы опубликовали острое интервью «Реформа ценообразования за 4,7 млрд: очередное головотяпство или махровая коррупция». В марте эта тема получила свое продолжение.

РАЗГОВОР ПО ТЕЛЕФОНУ

Напомним, что в интервью нашему журналу, которое стало самым читаемым материалом месяца, президент Союза инженеров-сметчиков, директор Департамента экспертно-аналитической работы и ценообразования в строительстве Ассоциации строителей России Павел ГОРЯЧКИН (на фото) раскритиковал подходы Федерального центра ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов (ФЦЦС) к реформе ценообразования и сметного нормирования в строительстве.



Помимо этого в интервью раскрывались предполагаемые коррупционные схемы, к которым, по мнению Павла Владимировича, причастен ряд чиновников и организаций, включая ФЦЦС, несколько отраслевых институтов и др.

После публикации этого интервью в редакцию позвонил глава ФЦЦС Сергей Фокин — к слову, доктор медицинских наук, почетный работник здравоохранения, заслуженный врач РФ, назначенный на эту должность в ноябре прошлого года.

Сергей Геннадьевич спросил, в чем заключается позиция редакции, опубликовавшей это интервью, и получил следующий



ответ. Позиция редакции заключается в том, чтобы предоставлять слово специалистам в этом вопросе, одним из которых является Павел Горячкин.

В ходе телефонного разговора мы пригласили г-на Фокина также высказаться на страницах нашего журнала по насущным вопросам реформирования данной сферы. Ответа на это предложение с его стороны не последовало.

ДОЛГО НЕ ПРОДЕРЖАЛСЯ

И вот на днях, 30 марта, на официальном сайте ФЦЦС появилось лаконичное сообщение, в котором говорилось, что «Сергей Геннадьевич Фокин завершил свою деятельность на посту руко-



дителя ФАУ «ФЦЦС» в связи с переходом на другую работу», а «Исполнение обязанностей руководителя ФАУ «ФЦЦС» возложено на заместителя ФАУ «ФЦЦС» Ирину Николаевну Лищенко».

Мы попросили прокомментировать эту новость человека, принципиальная позиция которого изложена в интервью нашему журналу. Надеемся, вы догадались, о ком идет речь? Правильно, мы позвонили все тому же президенту Союза инженеров-сметчиков Павлу Горячкину.

Кадровая чехарда

— **Павел Владимирович, как Вы оцениваете очередные пертурбации в подведомственном Минстрое органе?**

— За последние полтора года в ФЦСС сменился уже четвертый руководитель. После Ермолаева были Чабдаров, после него Фокин, и вот теперь Лищенко.

Попутно уже в третий раз сменился курирующий данную сферу заместитель министра строительства: сначала был Рейльян, потом Сиэрра и вот теперь Хамит Мавляиров.

И потом, обратите внимание: г-жу Лищенко назначили не руководителем ФЦЦС, а исполня-

ющим обязанности. В принципе, и.о. — это полноценный руководитель, у него такие же права и обязанности. Помнится, Владимир Бланк почти год, в 2007—2008 годах, возглавлял Росстрой именно в качестве и.о. Но сам этот статус говорит о том, что впоследствии вполне возможен и другой руководитель.

Бросается в глаза, что бывший первый вице-президент ГК «Олимпстрой» г-н Мавляиров подтягивает своих людей. Одного своего бывшего сослуживца, Виктора Прядеина, так же как и он занимавшего в свое время должность первого вице-президента «Олимпстроя», он уже поставил руководителем Аппарата НОСТРОЙ. Вот и Ирина Лищенко была вице-президентом «Олимпстроя», и также работала вместе с г-ном Мавляировым.

Видно, что новый замминистра укрепляет свои позиции в Минстрое, ставит на заметные должности своих людей. Вообще я не могу назвать данный факт чем-то экстраординарным. Нет, это все в порядке вещей...

— **Но, по крайней мере, Хамит Давлетярович — профессиональный строитель, что, согласитесь, как-то греет душу...**

— Дай, как говорится, Бог. А г-жа Лищенко, как я понимаю, больше специалист в области экономики и финансов, чем в строительстве. В любом случае это лучше, чем врач, спортсмен или музыкант...

В общем, пришел человек не из нашей сметной среды. Но работы у Ирины Лищенко — выше крыши.

— **Значит, можно надеяться, что ФЦСС уже не будет проводить тендеры, на которых за один сборник, ранее уже фактически составленный Вами, победителю из числа «своих» будут платить по 157 млн бюджетных рублей?**

— Не знаю-не знаю... Вы не забывайте, что ФЦЦС — структура, подведомственная Минстрою. И все, что там происходит, в том числе и тендеры, — это все делается по инициативе Минстроя. ФЦЦС — только исполнитель, а идеолог — Министерство строительства.

Кстати, у меня создается впечатление, что сейчас уже не так много желающих занять пост руководителя ФЦЦС. В очередь, как говорится, не стоят...



ГЭСН-2001-09 Строительные металлические конструкции

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТНЫЕ СМЕТНЫЕ НОРМЫ
НА СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ***Сборник № 9***Строительные металлические конструкции**

ГЭСН-2001-09

ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ**1. Общие указания**

1.1. Настоящие Государственные элементные сметные нормы (ГЭСН) предназначены для определения потребности в ресурсах (затраты труда рабочих, строительные машины, материалы) при выполнении работ по монтажу строительных стальных и алюминиевых конструкций производственных, гражданских зданий и сооружений различного назначения и составления сметных расчетов (смет) ресурсным методом. ГЭСН являются исходными нормативами для разработки единичных расценок, индивидуальных и укрупненных норм (расценок).

1.2. ГЭСН отражают среднеотраслевые затраты на эксплуатацию строительных машин и механизмов, технологию и организацию по видам строительных работ. ГЭСН обязательны для применения всеми предприятиями и организациями, независимо от их принадлежности и форм собственности, осуществляющими капитальное строительство с привлечением средств государственного бюджета всех уровней и целевых внебюджетных фондов.

Для строек, финансирование которых осуществляется за счет собственных средств предприятий, организаций и физических лиц, ГЭСН носят рекомендательный характер.

во время транспортировки конструкций с восстановлением поврежденной огрунтовки.

— укрупнительная сборка отправочных марок в монтажные элементы с устройством и разборкой стенов, стеллажей и шпальных клеток; подача в зону монтажа, обеспечение жесткости при монтаже; устройство и разборка подмостей, лестниц, настилов, люлек и других приспособлений, предусмотренных проектами производства работ и правилами по технике безопасности; подъем, установка, совместная выверка конструкций.

— выполнение монтажных соединений (стыков, узлов) при укрупнительной сборке и монтаже конструкций (за исключением норм табл. 01-001, 03-002 – 03-004, 03-012 – 03-015) и сдача под смежные работы.

— погрузка, транспортирование, разгрузка вспомогательных материалов и приспособлений.

1.6. Нормы не учитывают:

— работы по надвигке зданий и сооружений и их частей; конвейерную сборку и поточный монтаж конструкций покрытия производственных зданий и сооружений крупными блоками, устройство конвейерных линий, путей подачи блоков, изготовление, установку и разборку стенов-кондукторов; устройство площадок под конвейерные линии, приконвейерные склады и



— **Ну правильно! Из этого кресла ведь и «при-
сесть» надолго можно, как это произошло с
тем же Евгением Ермолаевым...**

— Да, это «свято место» стало уже немножко опасным. А отвечать за всех тоже никому не хочется. С этим, очевидно, и связана пауза с назначением преемника г-на Фокина, которая, по моим сведениям, продлилась полторы недели. Все это время ФЦЦС фактически работал без руководителя.

В этом смысле я могу только посочувствовать г-же Лищенко. А как там пойдут дела дальше, покажет время.

— **Как Вы думаете, скорректируют ли теперь Минстрой и ФЦЦС свою нашушевшую программу «400 дней»?**

— Вы знаете, о ней уже практически никто не говорит. Последний раз это словосочетание, «400 дней», прозвучало из уст руководства Минстроя в конце декабря прошлого года, еще когда эту сферу курировала Елена Сизэрра.

Теперь звучат другие слова и словосочетания: «реформа», «план действий» и пр. Но мы этого плана не видели: он не формализован и не представлен общественности. То есть он вроде как есть, но на самом деле...

Я предполагаю, что никакого плана нет. Вместо этого мы наблюдаем шараханье из стороны в сторону, движение в потемках.

Например, г-н Мавляров на днях побывал у себя на родине, в Башкирии, и выступал там по местному телевидению. И на голубом глазу заявил, что, мол, Башкортостан будет некой экспериментальной площадкой по реформе ценообразования в строительстве.

Вопрос: а почему именно Башкирия, а не, скажем, Забайкальский край, Чечня, Крым или другой регион? Я вообще не понимаю, о каких экспериментах идет речь, что имеет в виду Минстрой. Какие-то пустые слова — как говорится, ни о чем. Ведь давно уже понятно, что надо делать!

— **Что же конкретно, если коротко?**

— Если коротко, то пока мы не исправим саму сметно-нормативную базу — фундамент всей системы, то все остальное (сквозное ценообразование, укрупненные нормативы, ресурсный метод, базисные индексы, программы и методики) — все это вторично.

Поэтому чего разглагольствовать? Надо исправ-

лять то, что наляпали.

— **Есть ли у Вас инсайдерская информация относительно предстоящего Госсовета по строительству? Будет ли там серьезный разговор о ценообразовании, и если да, то когда это все состоится?**

— Хочу сказать, что ситуация со сроками проведения Госсовета по строительству становится все менее понятной. И у меня есть ощущение, что до осени никакого Госсовета не будет.

— **Ничего себе заявление! И на чем оно основывается?**

— На том, что под руководством секретаря Госсовета, помощника Президента, бывшего министра транспорта РФ Игоря Левитина сегодня трудятся несколько групп по подготовке заседаний Президиума Госсовета по разным темам. Все эти заседания Президиума Госсовета запланированы, и какое из них будет проведено раньше, а какое позже, я не знаю.

Но, повторяю, у меня есть ощущение, что в мае Госсовета по строительству не будет. А раз его не будет в мае — значит, и летом его точно не проведут. Вывод: скорее всего, его перенесут на осень.

— **Если это так, то чем это, по Вашему мнению, вызвано?**

— Очень просто. Я считаю, что сейчас проводить Госсовет по строительству просто бессмысленно. Потому что ни у строительного сообщества, ни у Минстроя нет единого понимания ни по одному заявленному для рассмотрения на Госсовете вопросу.

В их числе доленое строительство, саморегулирование, техническое регулирование, жилищно-коммунальное хозяйство и, разумеется, ценообразование. Ни по одному из этих вопросов, повторяю, мы не видим четкой сформированной позиции.

Выносить на Госсовет неподготовленные вопросы — очень опрометчивый шаг. Вот и получается, что проведение в ближайшее время Госсовета просто лишено смысла.

— **Что ж, посмотрим, как будут развиваться дальнейшие события. Спасибо, Павел Владимирович, за очень интересный комментарий.**

Беседу вел Андрей ЧЕРНАКОВ



СХВАТКА ЗА КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ: ЧЕЙ КАРМАН ВЫИГРАЕТ, А ЧЕЙ ПОСТРАДАЕТ?



Правительство проводит реформу кадастрового учета. В результате этих нововведений можем получить еще одну бюрократическую структуру.

Правительство затеяло одну из самых широкомасштабных реформ, начиная с 1990-х годов. При этом большинство граждан и слыхом о ней не слыхивали. Однако уже совсем скоро эти нововведения коснутся практически каждого жителя страны. Речь идет о кадастровой оценке нашей с вами недвижимости. И по мере того как намерения властей обретают все более четкие очертания, схватка сторонников и противников правительственной версии преобразований становится все более горячей.

ВСЯ ВЛАСТЬ ЧИНОВНИКАМ

Корни этой реформы понятны. В условиях экономического и финансового кризиса власть ищет новые пути для пополнения государственной мощны. Недвижимость — один из самых доходных источников. А он у нас все эти годы, по мысли реформаторов, явно недостаточно пополнял казну. И вот теперь решили это дело исправить.

В целом намерение властей не вызывает возражений. Во всем мире недвижимость является одним из основных потоков налоговых поступлений. К тому ж сложившаяся модель кадастрового учета и налогообложения явно не соответствует новым рыночным условиям, поскольку имеет кучу недостатков. В подготовленном Минэкономразвития законопроекте предусмотрено проведение кадастровой оценки недвижимости государственными оценщиками. А вся работа по сбору и обработке информации будет вестись либо в уже существующих бюджетных учреждениях, либо для этого будут созданы новые бюджетные организации в регионах.

Иными словами, в стране, и так страдающей от монополизма, государство решило создать еще один монопольный сектор экономики.

ДО ОСНОВАНЬЯ, А ЗАТЕМ...

С таким подходом не согласна большая часть бизнес-сообщества, связанная с оценкой недвижимости. Как полагает президент НП «СРОО» Экспертный совет» Алексей Каминский, те, кто проталкивают такой вариант реформы, делают это с це-



люю получить инструмент управления всем процессом.

В поручении Президента РФ от 16 февраля 2016 года дано задание Правительству разобраться с кадастровым учетом. Но там ничего не говорится ни о разработке законопроекта, ни о создании специализированных бюджетных организаций.

Да, установление ставок налогов на недвижимость — прерогатива государства. Но почему оно должно проводить и оценку имущества, экспертам непонятно. Во всем мире, включая и Россию, этим занимаются рыночные оценщики. А сейчас всю сложившуюся систему пытаются по нашей доброй традиции разрушить и уже на ее руинах — создать новую.

Зачем нужен новый закон, подготовленный в недрах Минэкономразвития, непонятно, недоумевает Алексей Каминский. Ведь этот документ не решает существующих проблем, зато страницей создает новые. А существенного повышения качества оценки можно достичь и в рамках существующей модели.

В любом случае сначала следует выполнить поручение Президента, то есть публично обсудить все аспекты намечаемой реформы, а уже затем решать, вносить или не вносить проект закона.

ОШИБКА НА ОШИБКЕ

Думаю, что с этим мнением можно согласиться, но частично. Кадастровая реформа стране нужна. Сложившаяся система неэффективна, кадастровый учет в стране изобилует огромным числом упущений. Значительная часть недвижимости в стране не отражена в реестре. Например, губернатор Ульяновской области Сергей Морозов вообще отказался от проведения в регионе кадастровых оценок, поскольку в их ходе уже обнаружилось 200 тыс. (!) ошибок.

Выступая на днях на VI Форуме участников кадастровой деятельности, министр имущественных отношений Московской области Андрей Аверкиев, привел такие данные. Подмосковные власти за последнее время получили свыше 85 тыс. обращений от граждан в связи с неверной, по их мнению, оценкой своего имущества. Анализ этих жалоб показал, что в 90% случаях кадастровый учет действительно произведен недостоверно.

Одна из типичных ошибок — неверно указан-

ные объекты недвижимости. Например, на участке в 15 соток находится небольшой дачный домик. В кадастровом же отчете он описан так, что его вполне можно принять за исполнинскую многоэтажку! А ведь от размера и предназначения строения напрямую зависит величина налога. Разница в сумме может достигать до 100 раз...

В той же Московской области 46% земельных участков не имеют границ, есть еще немало объектов, которые выпали из кадастрового, а значит и налогового, учета. За последнее время удалось выявить лишь около 10% таких владений.

Еще одна распространенная ошибка в кадастровом плане — неверный адрес земельного участка. А от 30 до 40% земельных участков вообще не имеют географических координат. Часто кадастровые инженеры не учитывают и степень износа строений.

Эти недостатки в значительной степени объясняются человеческим фактором, недостаточной квалификацией специалистов. Но, по мнению подмосковного министра, существуют и принципиальные методические пробелы. Скажем, не хватает параметров для полного описания объектов, не учитываются конструктивные материалы, из которых они построены, и т.д.

И такая ситуация наблюдается не только в Подмосковье, но и по всей стране. А ведь с 1 января 2018 года вводится запрет на любые операции с земельными участками, которые не имеют установленных по закону границ. Сегодня в России примерно 35% домохозяйств (порядка 20 млн семей). Количество же участков без границ оценивается в 40%.

В основном эти участки расположены в садовых и дачных товариществах, в деревнях. Их владельцам необходимо срочно определять точное местонахождение своих участков. Но из-за кадастровых ошибок сделать это весьма непросто. По оценке экспертов, в ближайшие три-четыре года в земельные споры может быть вовлечено 2—3 млн собственников, что грозит коллапсом судебно-арбитражной системы.

От 600 миллионов к 600 тысячам
Недовольны складывающейся ситуацией и бизнесмены. По словам вице-президента общероссийской общественной организации «ОПОРА



РОССИИ» Марины Блудян, для бизнеса крайне важен кадастровый учет. Сейчас же предприниматели плохо понимают, что делать: одна система упраздняется, другая еще не создана. Да и непонятно, насколько она будет эффективной, если главным ее оператором станет родное государство.

Между тем в мире есть позитивный опыт. Он основывается на разделении ролей между государством и бизнесом. Например, в США кадастровые инженеры работают по заказу клиентов, а специальные инспекторы постоянно мониторят ситуацию, направляя свежую информацию в соответствующие базы данных.

Бизнес очень заинтересован в справедливой

оценке недвижимости. Она нужна не только для подачи налоговых деклараций, но и для получения банковских кредитов. А банк, как известно, принимает и учитывает объекты только по реальной рыночной стоимости, которую способны грамотно рассчитать профессиональные оценщики. Если возобладает иной подход, то это может привести к крайне негативным последствиям для экономики.

Бизнес беспокоит и другой аспект этого вопроса: для него важна комплексная оценка его имущества. А сейчас здания, земли, оборудования оцениваются отдельно, что искусственно снижает ценность активов.

Как это выглядит на практике? По словам



Марины Блудян, в одном регионе землю под заводом оценили в 800 млн руб, а когда дело дошло до суда — только в 46 тыс. руб. Через год провели повторную экспертизу, в результате которой тот же участок стал стоить 600 млн руб., но суд не принял и эту цифру, дав свою — на сей раз 600 тыс. руб. Спрашивается, что должен делать в этом случае владелец такого «непонятного» актива?

УПРЕКИ НЕ ПО АДРЕСУ

Между тем, выступая на круглом столе, посвященном реформе кадастровой оценки, замдиректора департамента Минэкономразвития Надежда Бабичева на голубом глазу упрекнула бизнес, который-де сам виноват в том, что государство решило взять кадастровое дело практически под свой полный контроль.

Мол, если бы в 2010 году, когда принимался закон о профессиональных оценщиках, последние объективно оценили бы свои силы и возможности в деле сбора и классификации информации, государство не стало бы вмешиваться в процесс.

Что тут скажешь? Здесь все поставлено с ног на голову. Разве не задача государства — создать такую систему, в который бы эффективно рабо-

тал бизнес? Но сначала оно устранилось от этой деятельности, демонстративно ликвидировав БТИ, а теперь тянет все одеяло на себя, плодя новые, не совсем понятные структуры.

И уж совсем неясно, с какой стати разработчики нового законопроекта полагают, что государственные оценщики будут делать свою работу более квалифицированно, чем их «рыночные» коллеги? Жизнь доказывает, что все обычно происходит с точностью до наоборот.

Можно согласиться с Надеждой Бабичевой в том, что существует острая необходимость повысить качество информации для кадастрового учета. Вот этим государство и должно озаботиться, а все остальное следует отдать бизнесу. А пока Минэкономразвития без конца вопиет о чрезмерном количестве функций у государства и само же их множит!

Единственное объяснение этому самое что ни на есть простое. Российские чиновники поняли, что на этом деле можно неплохо подзаработать. Вот и стали создавать систему, что называется, под себя.

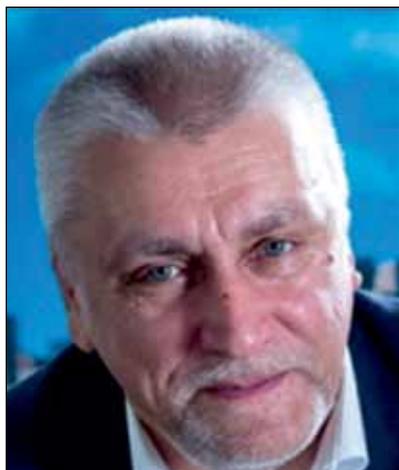
Как тут не вспомнить Салтыкова-Щедрина: «За 5 лет в России меняется все, а за 200 лет — ничего».

Владимир ГУРВИЧ





ВИКТОР ДЕМЕНТЬЕВ («ГРУНДФОС»): ПОКА В РОССИИ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ — БОЛЬШЕ ЛОЗУНГ, ЧЕМ РЕАЛЬНОСТЬ



О тенденциях на рынке насосного оборудования, перспективах российского ЖКХ, проблемах ГЧП и многом другом рассказал глава компании «Грундфос» в России Виктор ДЕМЕНТЬЕВ.

— Виктор Викторович, какова ситуация на российском рынке насосного оборудования?

— На момент интервью мы, к сожалению, не располагаем точной статистикой по минувшему году. Чтобы иметь объективную картину, мы используем не только данные рынка, но и годовые отчеты компаний-производителей насосного оборудования, аналитические отчеты консалтинговых компаний, таможенную статистику и другую информацию. Поэтому то, что я Вам сейчас скажу, — это пока что мое субъективное мнение. Сектор насосного оборудования для частного домостроения, по моим оценкам, в 2015 году упал на 15—20%, и это еще неплохие показатели. Данный сегмент рынка достаточно инертный. То есть стагнация в экономике в первую очередь негативно влияет на промышленность, строительство, муниципальный сектор, которые очень сильно зависят от бюджета. А вот в сегменте оборудования для частного домостроения картина несколько иная: люди достраивают жилье, им необходимо поддерживать работоспособность инженерных систем, оптимизировать свои затраты и т.д.

В промышленной и муниципальной отраслях ситуация хуже: здесь падение составило порядка 25—30%, поскольку введенные антироссийские санкции, в первую очередь, коснулись крупных банков, что закрыло возможность для игроков дешево перекредитоваться, и, как результат, многие проекты были заморожены. Бюджетная сфера также испытывает сильное давление и существенный дефицит бюджета.



В целом позитивной тенденции на рынке насосного оборудования я пока, честно говоря, не вижу. Но это не повод для того, чтобы опустить руки и говорить, что все пропало. Рынок жив и развивается, да, не такими темпами, как хотелось бы, да и условия стали значительно жестче, но спрос на насосное оборудование остается. Жизнь заставляет нас менять акценты и более серьезно подходить к вопросу подбора насосного оборудования.

Во всем мире на насосное оборудование тратится 14—15% производимой электроэнергии, а в России эти цифры, к сожалению, ещё больше. Так что энергоэффективность и надежность

оборудования становятся ключевыми аргументами в конкурентной борьбе.

— Как, по Вашим оценкам, поделен рынок российского насосного оборудования?

— Российский рынок насосного оборудования до последнего времени имел отличные перспективы и быстро развивался. Сегодня здесь присутствуют все крупнейшие игроки в этой области — и иностранные, и отечественные.

До кризиса доля российских производителей постепенно снижалась (по нашим оценкам, сегодня она составляет около 35—40%), а иностранные производители серьезно рассматривали вопрос о создании собственного произ-





водства и его локализации.

Например, запуск собственного производства в 2005 году стал важнейшим элементом успешного развития и нашей компании. На сегодняшний день производственный комплекс состоит из двух корпусов общей площадью 30 тыс. кв. м — это современное предприятие, созданное по высоким стандартам европейского производства.

— **Чувствуется ли экспансия с востока?**

— Она была всегда и, прежде всего, речь идет о Китае, Тайване, Южной Корее и Сингапуре. В текущей политико-экономической ситуации присутствие восточных, в первую очередь китайских, производителей на нашем рынке будет нарастать. И главная причина этого — относитель-

В. Дементьев: «Тариф должен рассчитываться, оговариваться и обсуждаться еще до подписания концессионного соглашения в рамках ГЧП. Не должно быть так, что кто-то взял в концессию, например, водоканал, а завтра городу с населением в десятки тысяч человек просто начали диктовать тарифы: вы платите столько-то или у вас нет воды»

но низкая цена, к сожалению, часто в ущерб качеству продукции при практическом отсутствии реальной сервисной поддержки.

Да, среди таких производителей, безусловно, есть интересные и достойные компании, которые инвестируют в собственное производство и пытаются выйти на наш рынок с оригинальной продукцией. Однако немало и таких, кто, пользуясь отсутствием целостной системы по защите интеллектуальной собственности, просто пытаются копировать известные бренды.

— **Бытует мнение, что сильным игрокам легче пройти кризис, чем более мелким. А Ваше мнение?**

— Не совсем согласен. Да, крупный производитель обладает большей устойчивостью, но это всегда и гораздо большие инвестиции, текущие затраты и риски.

Например, мы еще 10 лет назад построили в России завод и все последующие годы продолжали непрерывно инвестировать в развитие нашего производства.

Важнейший элемент нашей производственной деятельности — жесткий и постоянный контроль качества производимой продукции. Мы не признаем компромиссов в качестве на всех этапах: от разработки насосного оборудования и закупки комплектующих до производства и поставки продукции потребителям.

На заводе внедрены международные системы менеджмента качества. Если мы не можем найти качественного поставщика в России, то вынуждены закупать и завозить компоненты из-за рубежа, несмотря на издержки. Ведь конечный потребитель не должен страдать из-за этих проблем.

— **Есть ли у вас поставщики, которые прекратили свою работу в кризис, и в итоге вы были вынуждены обратиться к другим?**

— Да, к сожалению, есть. Если говорить о России, то небольшая часть поставщиков, с которыми мы работали, не выдержала текущих условий, и мы были вынуждены искать новых.

— **Насколько изменились цены на вашу готовую продукцию в связи с волатильностью курса рубля?**

— Естественно, в кризис каждый игрок, пытается защитить свою долю на рынке, минимизирует свою прибыль, и мы не исключение. Но здесь накладываются два процесса: с одной стороны, уменьшение отпускных цен, а с другой — девальвация рубля. В итоге это приводит к тому, что рублёвый рост в себестоимости продукции все-таки существует, но он значительно меньше, нежели уровень девальвации рубля.

В прошлом году в период особенно сильных колебаний рубля мы ввели так называемый валютный коридор: фиксированный в определенных границах курс. Это обеспечило нашим партнерам и конечным потребителям некоторую предсказуемость действий.

— **То есть, как я понял, вы вынуждены были опустить конечные цены на продукцию. На сколько?**

— В разных продуктовых группах по-разному. Если считать в валюте, то от 5 до 15%, и это очень существенно. Чтобы это было возможно, недо-



В. Дементьев: «В кризис каждый игрок минимизирует свою прибыль, и мы не исключение. Но здесь накладываются два процесса: с одной стороны, уменьшение отпускных цен, а с другой — девальвация рубля. В итоге рублёвый рост в себестоимости продукции все-таки существует, но он значительно меньше, нежели уровень девальвации рубля»

статочно только минимизировать прибыль. В первую очередь было необходимо существенно сократить наши операционные издержки без ухудшения качества обслуживания наших партнеров и потребителей.

— Ситуация непростая. Но можно ли ожидать инвестиций в ближайшее время?

— Даже в не самые лучшие годы мы продолжали наращивать свое присутствие на рынке и инвестировать в российский рынок. Делаем это и сейчас. Например, планируем в этом году за-

пустить новые линии по производству насосов для водоотведения.

Я думаю, что каждый сильный и серьезный производитель понимает, что кризис — это в том числе и время реализации возможностей.

— В какую сторону сегодня развивается научная и инновационная мысль на рынке насосного оборудования? Где стоит ждать прорыва?

— Независимо от текущей экономической ситуации все ведущие производители насосного оборудования чутко «прислушиваются» к рынку и вкладывают значительные средства в новые разработки. Сегодня все большее внимание уделяется исследованиям в области инжиниринга и инновационных технологий.

Уже сейчас мы можем видеть примеры «умных» насосов на основе цифровых технологий с использованием мобильных систем передачи данных, которые могут сами адаптироваться под меняющиеся параметры инженерных систем.

Особенно впечатляющим является прорыв в области технологий новых поколений электродвигателей. Конечно, в фокусе новых разрабо-



ток было и остается энергосбережение, повышение эффективности и надежности оборудования, уровня комфорта, снижение негативного воздействия на окружающую среду.

— **Как Вы оцениваете перспективы российского рынка ЖКХ?**

— Я считаю, что с точки зрения бизнеса его перспективы — поистине беспредельные. Для нас это один из ведущих сегментов. Насосное оборудование широко используется в ЖКХ: в инженерных системах жизнеобеспечения зданий и сооружений, коммунальном водоснабжении и водоотведении, системах подготовки и очистки воды.

Но сделать здесь все и сразу невозможно. Чтобы привести российскую сферу ЖКХ в порядок, требуются огромные инвестиции. Однако привлечь необходимые инвестиции и передовые техно-

В. Дементьев: «С точки зрения бизнеса перспективы ЖКХ поистине беспредельные. Но чтобы привести российскую сферу ЖКХ в порядок, требуются огромные инвестиции. К сожалению, энергосбережение для государственных и муниципальных структур — до сих пор пока еще больше лозунг, чем тенденция»

логии, опираясь только на бюджетные средства, крайне затруднительно. Нужно сделать эту сферу привлекательной, в том числе и для частных инвесторов.

В текущих условиях, к сожалению, энергосбережение для государственных и муниципальных структур — до сих пор пока еще больше лозунг, чем тенденция. А ведь уже сегодня существуют решения, например, на базе станций повышения давления с частотным регулированием, позволяющие минимизировать потери и оптимизировать пиковые нагрузки, что существенно продлевает срок эксплуатации инженерных сетей.

— **Помогут ли механизмы концессий и ГЧП дать массовый приток инвестиций в сферу ЖКХ?**

— С моей точки зрения, ГЧП — это очень хорошая идея. Стимулируя данное направление и расширяя возможности для частной инициативы, можно существенно ослабить нагрузку на бюджет. Вопрос в том, как эта идея будет реализовываться на практике.

— **Что Вы имеете в виду?**

— Не секрет, что сегодня муниципальный сектор достаточно сильно монополизирован. Как будут распределяться роли между государством и инвестором? Быть «младшим партнером» в условиях, когда на тебя возлагается большая ответственность, а особых прав и гарантий при этом практически нет, — не очень привлекательная идея для частного инвестора.

С одной стороны, настоятельная необходимость проведения модернизации ЖКХ с целью повышения эффективности предполагает серьезные инвестиции, а с другой стороны, есть принцип сдерживания роста тарифов.

При наличии таких противоречий реализовать ГЧП без четкого взаимодействия и разделения ответственности между государством, инвестором, финансовыми институтами, производителями товаров и услуг и конечными потребителями будет практически невозможно. В противном случае все может закончиться простым увеличением тарифа...

— **Так как же следует рассчитывать тариф, например, на воду?**

— Тариф должен рассчитываться, оговариваться и обсуждаться еще до подписания концессионного соглашения в рамках ГЧП. Не должно быть так, что кто-то взял в концессию, например, водоканал, а завтра городу с населением в десятки тысяч человек просто начали диктовать тарифы: вы платите столько-то или у вас нет воды.

Да, концессионер рискует, он инвестирует и привлекает необходимые средства, в том числе и на оперативное управление компанией, ему нужна определенная прибыльность, а учитывая девальвацию рубля, естественно, он должен закладывать это в издержки. Но одно дело, когда вы захотели «отбить» свои затраты в течение нескольких месяцев или одного года, и совсем другое дело — когда вы рассчитываете на период 10—15 лет.

Ведь нормальный срок эксплуатации хороше-



го насосного оборудования — от 5 до 10 лет. Стоимость оборудования достигает около 12—18% от стоимости проекта, а львиную долю затрат составляют эксплуатационные затраты в период реализации проекта.

Это и есть так называемая подводная часть айсберга, которая должна побуждать концессионера крайне серьезно подходить к решению вопроса о подборе оборудования.

— **Виктор Викторович, если бы Вас пригласили выступить на весеннем Госсовете по строительству, о чем бы Вы сказали в первую очередь?**

— О том, что надо обеспечить в России открытую и честную конкуренцию в сфере строительства и ЖКХ. Пусть инвестор и конечный потребитель сами решают, что им важнее: энергоэффективность и надежность оборудования (и, как результат, его долгий срок работы) или сиюминутная выгода. Но это должно быть осознанное решение потребителя, а не команда сверху или попытка навязать чье-то решение!

Сегодня очень много копий сломано вокруг темы импортозамещения. Не скрою, тема весьма важная и актуальная для нашей экономики особенно в условиях санкций. Тем не менее, мне кажется, в данном вопросе необходимо предпринимать более сбалансированные шаги, а не только использовать метод запрещения или силового давления.

Иностранные производители, вкладывающие значительные инвестиции в российский рынок, не должны чувствовать себя изгоями.

Необоснованно завышенные требования к локализации местного производства могут привести к совершенно противоположному результату — потере передовых технологий и компромиссным решениям по качеству выпускаемой продукции, а это шаг назад.

Такие вопросы нельзя решать с наскака, требуется последовательная и методичная работа по улучшению делового климата и доверия, созданию реальных предпосылок для привлечения новых инвестиций.

И в данном аспекте как никогда важно, чтобы тема импортозамещения не стала легальным инструментом ограничения добропорядочной конкуренции.

— **Последний вопрос — традиционный для нашей редакции. Как Вы проводите свободное время, чем увлекаетесь?**

— Каждый год, по крайней мере одну-две недели, я катаюсь на горных лыжах. Это позволяет немножко «перезарядить батарейки». Кроме того, я люблю путешествовать с супругой.

Очень люблю читать, но в последнее время все больше приходится читать не художественную, а бизнес-литературу: обзоры, отчеты, экономические анализы и пр.

Дорожу открытыми отношениями с партнерами по бизнесу. А вот на встречи с друзьями совершенно не хватает времени. Таковы реалии сегодняшнего дня.

*Беседу вел Александр ГУСЕВ,
подготовил Алексей АНДРЕЕВ*



ОБМАНУТЫЕ ДОЛЬЩИКИ: ОТКУДА ОНИ ПРИШЛИ В РОССИЮ

Долевое строительство появилось на свет не от хорошей жизни и совсем не в России. Где же это произошло? Проблема обманутых дольщиков в России особенно обострилась в прошлом году на фоне экономического кризиса и падения курса рубля. Уже третья по счету волна конфликтов накрыла значительную часть страны от Калининграда до Сибири. Может ли государство обезопасить дольщиков и свести к минимуму их риски?





ОТКУДА ЕСТЬ ПОШЛО ДОЛЕВОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Долевое строительство появилось на свет не от хорошей жизни и совсем не в России, а в измученной инфляцией и кризисом Аргентине в середине 80-х годов прошлого века.

Тогда власти предложили аргентинцам делать денежные взносы на покупку жилплощади. На руки вложившие деньги люди получали акции, которые в последующем обменивались на новые квартиры. Схема заработала неожиданно эффективно. В результате число собственников жилья в стране выросло почти на 20%.

Затем идею подхватили британские компании и, упростив ее, стали продавать у себя на родине и в некоторых арабских странах непосредственно квадратные метры. Затем эта практика распространилась в континентальной Европе, Северной Америке и Африке. В Россию долевое строительство пришло в лихие 1990-е, когда трудности в экономике не оставили большинству граждан другого способа покупки жилья, кроме как на «этапе котлована».

ЭХ ТЫ, ДОЛЯ, МОЯ ДОЛЯ...

Надо отметить, что нигде в мире дольщики, покупающие строящееся жилье, не застрахованы на 100% от недобросовестных застройщиков и банкротств. Свидетельство тому — вызванное мировым финансовым кризисом 2008—2009 годов снижение объемов строительства и появление нереализованных проектов в Индии, Китае, Испании, Болгарии, ОАЭ и многих других странах.

Причины бедствий дольщики в разных государствах имеют общие корни. Это прежде всего необоснованно высокий, можно сказать, неестественный рост цен на недвижимость, который в кризис приводит к обрушению перегретого рынка. А еще — существенные пробелы в законодательстве, не позволяющие эффективно защищать права долевых вкладчиков.

Российская же специфика была обусловлена тем, что сначала появились покупатели строящегося жилья, а уж потом законодатели решили вмешаться в регулирование этого процесса.

СКОЛЬКИХ ОБМАНУЛИ

Сегодня, по данным Минстроя и ЖКХ РФ на 1 октября 2015 года, количество обманутых дольщиков достигло 42,5 тыс. По другим экспертным оценкам, это число доходит до 100 тыс. человек. Всего ведомство минувшей осенью насчитало 510 проблемных объектов в 29 регионах страны (Калининградская, Московская, Новосибирская, Ростовская, Тюменская области, Москва и Петербург, Алтайский, Краснодарский, Красноярский края и др.).

Генпрокуратура РФ подытожила свою работу в 2015 году по защите прав дольщиков: возбуждено 546 уголовных дел по фактам мошенничества и коррупции в долевом строительстве.

В конце 1990-х недобросовестные застройщики порой попросту «кидали» дольщиков, исчезая с их деньгами. Также обманывали людей, пытаясь

решить свои проблемы за счет привлечения средств новых дольщиков. Это создавало очередную «пирамиду».

Однако со временем характер обмана инвесторов изменился. Сегодня застройщик по какой-либо причине часто просто не завершает строительство в оговоренный срок, заставляя вкладчиков ждать месяцы, иногда — годы.

ЗАРОЙТЕ ВАШИ ДЕНЕЖКИ...

С 1 апреля 2005 года вступил в силу Федеральный закон №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости». Он начал регулировать отношения дольщиков и строительных компаний, привлечение денежных средств граждан и юридических лиц в долевом строительстве.

И хотя 214-ФЗ и пошел на пользу, но все проблемы он решить не смог. Отчасти поэтому в России возникли структуры, помогающие пострадавшим дольщикам. Они собирают данные о строящихся объектах, недобросовестных застройщиках, принимают жалобы от обманутых вкладчиков.

В 2015 году Госдума приняла закон, определяющий собственный капитал страховых компаний при долевом строительстве в сумме не менее 1 млрд рублей. Кроме того, страховщик должен быть чист перед ЦБ в вопросах собственной финансовой устойчивости и платежеспособности.

Ну, а второй блок поправок в 214-ФЗ, инициированный Минстроем, повышает требо-



вания к застройщикам и защищает права дольщиков. Главное из них — собственный капитал застройщика должен составлять не менее 5% от объема предполагаемого им строительства, рассчитываемого по ценам Росстата. Если таких средств нет, то минимальный капитал застройщика и его поручителей должен достигать 1 млрд руб.

Также признано необходимым создать Единый электронный реестр застройщиков и обязать их регулярно публиковать информацию о текущем состо-

янии проектов и самих строительных компаний.

Еще одна важная поправка — обеспечение возможности накапливать деньги дольщиков на банковских счетах эскроу, где средства остаются до выполнения застройщиком определенных обязательств.

На стадии обсуждения находится и вопрос о приоритете возврата дольщикам их средств в случае банкротства застройщика.

Пока поправки приняты в первом чтении, но уже вызвали бурную критику со стороны

мелких и средних застройщиков. По их мнению, такие нововведения преследуют цель резко снизить конкуренцию на рынке и льют воду на мельницы крупных компаний.

Они считают, что 1 млрд руб. минимального капитала или 5% собственного капитала от реализующихся проектов могут позволить себе только киты строительного бизнеса. В результате мелкие и средние фирмы вынуждены будут прекратить свою деятельность в крупных городах и ведущих регионах.





Кроме того, запрет на использование средств дольщиков с банковских счетов эскроу делает невозможным текущее строительство, поскольку оно на 80% финансируется деньгами дольщиков.

ТАК БЫТЬ ЛИ В ДОЛЕ?

Так или иначе, но защита российских граждан, участвующих в долевом строительстве, с течением времени все более укрепляется принимаемыми властями законодательными мерами. Усиливается контроль над деятельностью застройщиков, повышаются требования к их финансовой устойчивости, детально регулируются

их отношения с дольщиками, устраняется непрозрачность и неподотчетность строителей по отношению к вкладчикам и регуляторам.

С другой стороны, экономические и финансовые кризисы непрогнозируемы и имеют тенденцию повторяться. Никто из застройщиков не гарантирован от банкротства в кризисный период. И, несмотря на усиление государственного контроля над строительным бизнесом, никто из дольщиков гарантировано не защищен от мошенничества со стороны застройщиков.

Таким образом, участие в до-

левом строительстве в обозримом будущем все же остается достаточно авантюрным предприятием. Риск потерять вложенные деньги постепенно минимизируется, но не исчезает полностью.

Это объективные факторы. Но есть еще и немаловажный субъективный фактор. Чтобы не стать обманутым дольщиком, самому вкладчику, конечно, нужно внимательно следить за развитием долевого строительства. И семь раз отмерить, прежде чем один раз отрезать, вложив в строительство свои кровные.

Максим КРАСОВСКИЙ



МИХАИЛ ДЕЛЯГИН: КОГДА РОССИЯ ПЛАТИТ ЗА ФИНАНСОВУЮ СТАБИЛЬНОСТЬ США, ЕЙ НЕ ДО РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ СВОЕГО СТРОЙКОМПЛЕКСА



На вопросы журнала отвечает директор Института проблем глобализации, доктор экономических наук Михаил ДЕЛЯГИН.

— *Михаил Геннадьевич, поскольку наша беседа происходит в то время, когда уже обнародованы данные за первые два месяца нынешнего года, давайте начнем с цифр. Ваша оценка январско-февральской статистики? Вроде все не так плохо, как можно было ожидать, и наш запас прочности оказался более весомым, чем многие думали...*

— Действительно, в феврале наблюдался промышленный рост (на 1%), довольно существенное увеличение объема грузоперевозок, и даже чуть-чуть подросли строительные работы.

Думаю, увеличение промышленного производства вызвано, главным образом, расширением добычи полезных ископаемых: нефти, нефтяного конденсата (более чем на 13%), угля и железной руды.

Добывающая промышленность в феврале увеличила производство почти на 6% — это действительно очень много. Возможно, это связано с открытием новых рынков, в частности с увеличением экспорта в Китай. Дело в том, что пропускная способность экспортного трубопровода ограничена и, вероятно, дополнительную нефть в Китай начали поставлять по железной дороге, что и привело к увеличению объема грузоперевозок.

Что касается увеличения объема строительных работ, то оно носит символический характер — 0,4%. Неслучайно Росстат до выяснения причин этого роста даже не стал публиковать статистику по инвестициям за февраль, а ограничился публи-



кацией статистики за прошлый год в целом. Там просто не понимают, чем это объяснить, и сейчас Росстат лихорадочно пытается уточнить эти неожиданные показатели.

— **А Вы что думаете по этому поводу?**

— В целом, действительно, можно говорить о том, что наш запас прочности оказался более высоким, чем предполагалось. Это хорошая новость, но она не носит принципиального характера.

Да, налицо некоторое улучшение и даже небольшое оживление. Правда, пока не очень видно, где именно выросли эти строительные работы. Ведь производство стройматериалов сокращается...

— **...не просто сокращается, а стремительно падает. Так, по сравнению с соответствующим периодом прошлого года производство стеновых блоков в январе текущего года сократилось на 40,2%, железобетонных сборных конструкций и деталей — на 29,8%, портландцемента и кирпича — на 26,7% и 25,6%, соответственно. Подобного падения производства основных видов стройматериалов не наблюдалось долгие годы.**

Сегодня стройкомплекс серьезно недоинвестирован. Где взять деньги?

— Инвестиции не имеют смысла, если у вас нет спроса. В ситуации, когда рынок недвижимости падает, не очень понятно, где именно и зачем вести строительные работы. Безусловно, в ряде мест наблюдается дефицит тех или иных элементов инфраструктуры, торговых складов и пр. Но возможности инвестирования сейчас просто нет, поскольку банковский сектор полностью парализован деятельностью Банка России.

И дело здесь не только в дороговизне денег, а еще и в совершенно безумном регулирующем режиме, при котором банки боятся вообще общаться с реальным сектором и кредитовать его.

— **Неслучайно они многих застройщиков отнесли в четвертую категорию заемщиков...**

— Да, это потому, что слишком высоки риски и велики объемы необходимого резервирования. Вам выдвигают требования по резервированию средств, из-за чего у вас в банке образуются дыра, и ваш банк просто закрывают.

При этом существует практика внезапной пере-

оценки уровня заемщика, при которой крупный заемщик в один день может быть перекалцифицирован из первой группы в третью, а то и в четвертую.

Так что, в силу регулирования, которое осуществляет Банк России, банковская система страны искусственно вытесняется в сферу финансовых спекуляций, то есть превращается из финансового посредника, необходимого экономике, в ее разрушителя.

Второй фактор связан с бюджетом, который у нас традиционно обеспечивал большой объем инвестиций. Сейчас мы наблюдаем режим жесткой бюджетной экономии, а в регионах — без преувеличений, настоящий бюджетный кризис.

М. Делягин: «Инвестиции не имеют смысла, если у вас нет спроса. В ситуации, когда недвижимость падает, не очень понятно, где именно и зачем вести строительные работы. Возможности инвестирования сейчас просто нет, поскольку банковский сектор полностью парализован деятельностью Банка России»

Поэтому можно предположить, что инвестиции будут сокращаться, за исключением некоторых отдельных частных направлений.

Что касается граждан, то уровень потребления большинства наших сограждан за прошлый год упал на четверть, а то и на 30%. Официальная статистика всего этого не фиксирует, но зато она фиксирует сокращение розничного товарооборота на 10%. И уже одно это показывает, что у людей просто нет денег. Соответственно, изменилось их поведение.

— **В кризис люди перешли на сберегательно-избирательную модель поведения. То есть они откладывают, направляют в отложенный спрос практически все покупки длительного пользования, включая новое жилье.**

— Люди сберегают деньги, но не на покупку квартиры, не на ремонт, а просто на выживание, да еще на черный день. Поэтому в такой ситуации особых источников инвестиций для стро-



ительного сектора я, честно говоря, просто не вижу.

— **А каковы Ваши оценки механизмов концессии и ГЧП в сфере строительства и ЖКХ? В частности, это относится к строительству необходимой государству инженерной и транспортной инфраструктуры. Почти все дороги в мире строятся на основе механизмов ГЧП. Земля дается на 20—30 лет в концессию частному бизнесу. Он строит отменные платные дороги, мосты, развязки, порты и т.д. 30 лет извлекает из этого прибыль, а в конце оговоренного срока обязан передать это государству в идеальном состоянии. От этого выигрывают все. Например, это широко применяется в Индии и ряде других стран.**

М. Делягин: «Пока министерство строительства, как и правительство в целом, занимается государственным регулированием стихийно возникающих и происходящих процессов. А этого абсолютно не достаточно, вне зависимости от успеха или неуспеха такой деятельности. Это просто неправомерно, это самооскопление государства»

— Применительно к нам это достаточно смешно. Может быть, в Индии есть 20-летняя перспектива, а у нас нет и 3—5-летней перспективы, и все это прекрасно понимают. Что там будет через каких-то пять лет, не знает никто — соответственно, на такую перспективу бизнес и не закладывается.

С другой стороны, в силу специфики самой инфраструктуры, для частного сектора эта сфера достаточно труднодоступна, поскольку инвестирует один, а благо достается всем. Если вы пытаетесь обеспечить возврат инвестиций, то планка за пользование оказывается запрети-тельно высокой, что мы, собственно, в нашем дорожном строительстве сейчас и наблюдаем. Однако наши дорожники «тактично» умалчивают о том, что в развитых странах плата за поль-

зование автомобильными дорогами призвана обеспечивать их ремонт и текущее обслуживание, а отнюдь не окупать осуществляемые инвестиции.

А у нас, в условиях монополизированной экономики, никаких ограничений для жлобства и алчности не существует в принципе. Поэтому все инвестиции в ГЧП в области дорожного строительства начинаются с создания госкорпорации «Автодор», которая просто выведена из-под всякого реального контроля, а заканчиваются завышением цены за проезд, и, соответственно, подрывом экономики.

— **С дорожниками все понятно. А как Вы оцениваете политику Минстроя как регулятора отрасли?**

— У строительной отрасли сегодня нет органа, который обеспечивает, вырабатывает и реализует государственную стратегию в этой сфере. Напомню, что любое министерство должно организовывать развитие той или иной отрасли — это его главная функция. Я думаю, если сказать это г-ну Меню, он сильно удивится.

Министерство строительства, как и правительство в целом, занимается государственным регулированием стихийно возникающих и происходящих процессов. А этого абсолютно не достаточно, вне зависимости от успеха или неуспеха такой деятельности. Это просто неправомерно, это самооскопление государства.

— **Хорошо, давайте поставим вопрос так. Если бы Вас пригласили выступить на Госсовете по вопросам строительства, проведение которого, судя по всему, в очередной раз откладывается, о чем бы Вы там сказали? Что, с Вашей точки зрения, нужно делать в первую очередь?**

— Я сказал бы, что строительство является не смыслом, а обеспечивает развитие. Но когда государство вместо развития осуществляет уничтожение экономики по рецептам 1990 года, для строительства здесь места нет.

Государство должно заниматься модернизацией инфраструктуры, которая у нас разваливается физически: здесь ситуация просто ужасающая. Для решения этих проблем государство должно создать своего рода бюро и заняться модернизацией инфраструктуры на основе современных технологий.



Если это произойдет, у отрасли будет только одна проблема: где взять цемент, оборудование, где набрать строителей и организаторов производства. И за сохранившиеся строительные мощности пойдет настоящая драка — подобная той, что сегодня идет в Западной Сибири за людей, которые умеют бурить.

Но для этого должен измениться функционал государства. А сегодня наше государство существует в рамках пресловутой «максимы Дворковича», согласно которой Россия должна платить за финансовую стабильность США. И никакого другого внятного функционала у него не прослеживается, кроме, конечно, организации грабежа населения и общества в целом.

— К слову, недавно Центр экономической конъюнктуры ИСИЭЗ прислал нам свой свежий обзор за первый квартал. Опрошенные руководители строительных компаний со всей России утверждают, что так плохо, как сейчас, не было очень давно. Увидят ли они свет в конце тоннеля?

— Знаете, никогда прежде политика правительства и ЦБ по уничтожению российской экономики не осуществлялась столь последовательно и успешно и при этом не была столь безумной. Даже в 1990-е годы, когда председателем Центрального Банка был Виктор Геращенко, ему удавалось как-то демпфировать негативные последствия либеральной политики. Сейчас же страна просто закатывается в асфальт.

Когда вице-премьер правительства РФ говорит, что Россия должна платить за финансовую стабильность США, это может быть оговоркой, опиской. Но мы видим, что Аркадий Дворкович никак за это не наказан и что бюджетная политика государства действительно сводится к поддержке финансовой стабильности США, а все остальное делается по остаточному принципу. Так что г-н Дворкович не оговорился, а просто выразил позицию старших товарищей. О каком строительном комплексе в России в данной ситуации может идти речь? Только о строительном комплексе США.

В условиях, когда смыслом существования государства, насколько можно судить по его социально-экономической политике, является утилизация населения (которое просто является лишним, с точки зрения обслуживания экспорт-

ной трубы), что остается делать строителям? Устройство кладбищ — это, конечно, масштабная строительная задача...

— Это очень мрачно, Михаил Геннадьевич. Но ведь все-таки у нас, худо-бедно, реализуются крупные инфраструктурные проекты, например ЧМ—2018.

— Чемпионат мира не является инфраструктурным проектом, по крайней мере, это непроизводственный проект. Это просто несколько точек, которые надо украсить, и все.

Бессмысленность подобных имиджевых проектов показал Саммит АТЭС-2012. На него столько было потрачено, что на эти деньги можно было обустроить целых два Приморского края. А о масштабах инвестиций для Олимпиады в Сочи, думаю, и говорить нечего.

— А построенная с помощью китайцев скоростная железная дорога Москва — Казань, которую уже называют частью будущей ВСМ Москва — Пекин, нам нужна?

— ВСМ Москва — Казань не имеет никакого смысла, поскольку туда, в принципе, можно спокойно доехать обычным поездом или прекрасно долететь самолетом. Так что это просто баблство, не более.

Делать же скоростную линию Москва — Пекин имеет смысл, но — для современного транспорта, а не для железной дороги. Ведь в мире уже есть много всяких разных проектов и технологий, которые можно было бы рассмотреть: струнный транспорт и некоторые другие виды.

— Уже даже боюсь спрашивать, но, надеюсь, Керченский мост нам нужен?..

— Он нам абсолютно необходим. Но понимаете, один мост всю страну не вытащит. Это просто точечная расшивка одного-единственного узкого места.

И потом, я смотрел проекты Керченского моста. Это транспортный переход, который призван обеспечить потребности максимум 10 млн туристов, которые теоретически могут в течение года приехать в Крым, ну и местного населения. Но это совершенно не имеет стратегического смысла.

— Что Вы имеете в виду?

— Необходимо реанимировать проект, которым начал заниматься еще Янукович и из-за которого, собственно говоря, его и свергли амери-



М. Делягин: «Необходимо реанимировать проект, которым начал заниматься еще Янукович и из-за которого, собственно говоря, его и свергли американцы. Согласно этому проекту, Крым превращался в дистрибьютерскую базу для китайских товаров, поставляемых в Центральную и Юго-Восточную Европу»

канцы. Согласно этому проекту, Крым превращался в дистрибьютерскую базу для китайских товаров, поставляемых в Центральную и Юго-Восточную Европу.

Главный смысл этого проекта заключался в следующем. Если эту магистральную дорогу прокладывать через какую-то одну страну, то американцы легко могли организовать там государственный переворот и закрыть транзит из Китая. Но невозможно осуществить госпереворот во всех странах Черноморского бассейна!

Вот поэтому Крым и рассматривался Януковичем и китайцами как дистрибьютерский центр для товаров из КНР, которыми можно было бы обеспечить минимум четверть миллиарда человек. А тот мост, который мы сейчас строим, повторяю, предназначенся максимум для десяти миллионов человек. Вот почему это просто расшивка узкого места, но отнюдь не решение стратегической проблемы.

То есть мы продолжаем кричать, что Крым наш, совершенно не задумываясь при этом об остальном мире. А ведь как в свое время было сказано? Нам нужен мир. Весь мир.

Все остальное просто нерентабельно. Если вы себя искусственно сдерживаете, то тем самым вы просто подрываете свою рентабельность.

— Теперь понятно. А как Вы относитесь к саморегулированию строительной отрасли? Должны ли строители регулировать себя сами (что государству выгодно экономически) или выступаете за жесткое лицензирование этой деятельности?

— Я не специалист в этих вопросах, но считаю, что отрасль не может саморегулироваться, поскольку это обычно приводит к раздуванию, по-





мимо государственной, еще и дополнительной отраслевой бюрократии. Которая, как и государственная бюрократия, часто еще и не вполне добросовестная.

— **Не в бровь, а в глаз...**

— Так что это не что иное, как попытка государства снять с себя свои неотъемлемые обязанности. То есть если где-то какой-то строитель накосячил, то в этом виновато не государство, выдавшее лицензию, а саморегулируемая организация, поэтому все претензии — туда.

Но людям, на которых обрушился дом, от этого не легче. Поэтому я достаточно скептически отношусь к подобной системе.

— **Причем у нас ведь как происходит? Если фирма накосячила, ее лишают допуска (часто купленного за деньги, без всякой проверки квалификации персонала, уровня техники и технологий этой фирмы), и она спокойно начинает работать под другим названием. А вот на Западе не так: там ответственность носит персональный характер. У них за «косяки» лично отвечает руководитель строительной компании, который за грубые или систематические нарушения просто исключается из профессионального сообщества и больше не может работать на этом рынке.**

— И это правильно. Я напому, что еще при царе, во времена строительства Транссиба, сложилась традиция открывать железнодорожные мосты зимой. Почему? Очень просто. Во время прохождения по новому мосту первого поезда, на льду реки прямо под мостом стоял его главный инженер со всем своим семейством, включая детей.

Вот поэтому те мосты стоят у нас и по сию пору. Никаких «танцующих мостов», как в Волгограде, в Сибири не было.

Так что личная ответственность — вещь правильная, по крайней мере, в таких сферах, как строительство. И вообще возлагать ответственность на фирму, которая по определению является структурой с ограниченной ответственностью, — немного странно.

Ограниченная ответственность должна распространяться исключительно на финансы, для которых она, собственно, и была придумана. А все, что касается технологий, — это не рыночная

сфера, а сфера профессиональной ответственности.

— **Последний вопрос, Михаил Геннадьевич. Ваш макроэкономический прогноз на ближайший год?**

— Стабильность сохранится, разрушения страны и срыва в смуту не произойдет. Но эта стабильность будет удушающей. То есть конъюнктура будет ухудшаться: монотонно или волнообразно, с периодическим улучшением, но все-таки ухудшаться.

М. Делягин: «При царе во время прохождения по новому мосту первого поезда, на льду под мостом стоял его главный инженер со всем своим семейством, включая детей. Поэтому те мосты стоят у нас и по сию пору»

Если завтра нефть будет стоить даже 60 долларов за баррель, то при нынешней социально-экономической политике правительства строительному комплексу это будет все равно.

— **Почему?**

— Потому что деньги до него просто не дойдут. Но проблема здесь, повторяю, не в том, что мало денег, а в том, что при такой социально-экономической политике нет перспектив.

И при сохранении этой политики, мы, скорее всего, 2017—2018 годах сорвемся в системный кризис. И вот тогда произойдет полная утрата управляемости всеми общественными процессами. То есть будет то, что у нас называют словом «смута».

— **Не хотелось бы...**

— Ну а в смутное время тем более будет уже не до строительства. Поэтому в рамках сегодняшней социально-экономической политики я советую руководителям строительных компаний подумать о переквалификации в управдомы. Настоящий кризис еще впереди.

Беседу вел Андрей ЧЕРНАКОВ



«РОСТ ЭКОНОМИКИ ДОСТИГ СВОЕГО ДНА», СЧИТАЮТ ОПТИМИСТЫ ИЗ НАШЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Московский экономический форум подвел итоги проведения реформ за четверть века. Он констатировал: получилось не то, что планировалось. Почему так?





Московский экономический форум—2016 поставил перед собой непростую задачу: подвести итоги 25-летнего периода проведения в России рыночных реформ и попытаться наметить дальнейшие пути развития страны. В своем отчете о проходивших на площадках МГУ дискуссиях мы попытались отразить именно два этих основных вектора. Но на самом деле разговор касался значительно более широкого спектра тем.

ВПЕРЕД В БУДУЩЕЕ

Недавний опрос общественного мнения свидетельствуют о том, что свыше половины респондентов мечтают о возврате к плановой экономике. И лишь 27% высказались за рыночные отношения. По мнению сопредседателя форума, научного руководителя Института экономики, академика Руслана Гринберга, эти данные не внушают оптимизма.

Почему через 25 лет рыночных реформ они так и не завоевали сознания и сердца большинства жителей страны? Как считает декан экономического факультета МГУ им. Ломоносова Александр Аузан, такой результат связан с тем, что на самом деле у нас произошел переход не к рыночной экономике и демократии, а к обществу потребления. Оно было окончательно сформировано к 2007 году.

С самого начала были неправильно сформулированы целевые установки, убежден декан. Считалось, что надо перейти к рынку, а уж он сам расставит все по местам. Но не были учтены транзакционные издержки: уровень сопротивления общества переменам. А институтов, способных снизить эти препятствия, просто не было. В первую очередь не удалось смягчить возникшее вопиющее социальное неравенство. А когда стали создаваться нужные институты, они плохо приживались на российской почве. Вот только один из многих примеров. В России долго боролись за создание института банкротства. А как только он появился, стали бороться... уже против него, поскольку банкротством начали активно пользоваться мошенники, и оно превратилось в инструмент отъема и захвата собственности.

У нас прижились так называемые экстрактивные институты — то есть такие, которые позволяют узкой группе граждан управлять экономической государством для собственной выгоды. В на-

шем случае это преимущественно извлечение сырьевой ренты. А если такие институты усиливаются, это ведет к ослаблению экономического развития.

По мнению Александра Аузана, наша страна подошла к развилке. Сохраняя достигнутые результаты на пути построения общества потребления, следует вернуться к решению долгосрочных задач. Нужно выбраться из ловушки всех этих экстрактивных институтов и обеспечить предпосылки экономического роста.

ХИМЕРА ВМЕСТО РЫНКА

Не слишком радостный итог 25-летнего периода преобразований был во многом с самого начала predetermined, считает директор Московской школы экономики МГУ, академик РАН Александр Некипелов. Наши представления о переходе к рынку, о том, что делать и куда двигаться, были примитивными. Главное внимание уделялось либерализации, но мы не понимали значение агентов рыночной экономики, их мотивации. Поэтому результаты оказались совсем не такими, на какие рассчитывали.

Мы принялись немедленно ломать прежние структуры, потеряв в итоге большую часть высокотехнологического сектора прежней советской экономики. Нужно же было делать все постепенно. Сформировавшаяся в стране весьма конфликтная ситуация (Горбачев — Ельцин — Верховный Совет и т.д.) оказала сильное влияние на политические процессы, которые в конечном итоге привели к усилению авторитарных тенденций.

Это в свою очередь привело к отчуждению власти от общества. В итоге Правительство сегодня ведет себя так, словно кроме него никто больше ничего в экономике не понимает.

Вместо рынка создана его химера. Под ее прикрытием у нас существует феодально-олигархическое общество с ярко выраженной сырьевой ориентацией. Вместо изменения экономической модели все реформы выродились в перераспределение собственности.

КОГДА ЦИФРЫ КРАСНОРЕЧИВЕЙ СЛОВ

Что же мы получили в результате реформ? На первоначальном этапе, в 1990—1993 годах, ВВП сократился на 18%, безработицей было охвачено 40% трудоспособного населения, цены воз-



росли в 26 раз, спад промышленного производства составил 19%, произошла натурализация хозяйственной деятельности, 30% жителей России элементарно недоедали, зато уровень преступности возрос в два раза.

С тех пор прошло много лет. За четверть века в среднем в три раза возросло потребление домашних хозяйств. Но следует иметь в виду огромное неравенство в доходах граждан.

Децильный коэффициент превысил отметку в 16 пунктов. Это означает, что 10% самых бедных россиян в 16 раз беднее, чем 10% самых богатых. К слову, ООН считает, что этот показатель не должен превышать 10, а уровень в 15 пунктов является критическим и свидетельствует о высокой социальной нестабильности в обществе. Так что реальное потребление возросло только у 25—30% граждан, у остальных оно осталось, в основном, на прежнем уровне.

Накопление основных фондов по сравнению с дореформенным периодом упало на 49%, добавленная стоимость промышленности снизи-

лась на 13%. Рост нашего потребления связан с экспортом энергоресурсов, за счет этих доходов мы импортировали товары. При этом конечное потребление государства снизилось на 20%, зато налоги выросли в 8 раз.

Кто же является основными бенефициарами реформ? Финансовый сектор увеличил размеры добавленной стоимости в 5,5 раз, в торговле она возросла в 2,5 раза, в секторе недвижимости — на 88%, в строительстве — на 75%, в ресторанном бизнесе — на 60%.

Основная экономическая деятельность в стране свелась к экспорту природных ресурсов и «прокачиванию» полученных от этой деятельности доходов через финансовый сектор и торговлю, подвел итог этому анализу экономист Владислав Жуковский.

НИЧЕГО НЕ ВИЖУ, НИЧЕГО НЕ СЛЫШУ, НИЧЕГО НИКОМУ НЕ СКАЖУ

Однако и нынешняя ситуация не внушает оптимизма. Один из выступающих на форуме охарактеризовал ее одним, но емким словом: «безна-



дежность». Власть очень долго не признавала наличия в стране кризиса. Чтобы согласиться с очевидным фактом понадобилось два года, которые оказались потерянными.

Причем сделала она это только тогда, когда упали цены на нефть, что позволило ей свалить причины экономических неурядиц именно на данный фактор. Хотя экономика стала замедляться еще тот в период, когда углеводороды стоили дорого.

Но и после признания наличия кризиса мало что изменилось. Антикризисный план не соответствует масштабу проблем. Деньги выделяются, но они никак не влияют на проведение структурных реформ. Значительная часть ассигнований уходит в банковскую систему. Но поскольку 70% капитала банков приходится на государственные кредитные учреждения, то, по сути дела, деньги из одного кармана перекадываются в другой, а госбанки, получая крупные вливания, успешно зарабатывают на игре с курсом национальной валюты, отметил известный публицист Юрий Пронько.

Антикризисная политика является таковой только на бумаге. Она не дает ответа на ключевые вопросы: есть ли перспективы у отечественного несырьевого сектора в ситуации большой волатильности на валютном рынке, маленького горизонта планирования и сильнейшего за последние 16 лет падения потребительской активности?

Зато правительственные чиновники, подобно римским папам, уверены в своей непогрешимости. В качестве примера Юрий Пронько процитировал вице-преьера и министра финансов России. Игорь Шувалов, по его словам, заявил о том, что кабинет министров не допустил ни одной (!) ошибки, а министр финансов Антон Силуанов отметил таким перлом: рост российской экономики достиг, мол, своего дна.

Складывается патовая ситуация: правительство недееспособно, а Госдума не обладает никакими рычагами влияния на ситуацию.

Один из выступавших привел слова Карла Маркса, которые очень точно характеризуют нынешнюю ситуацию: «Государство — это частная собственность бюрократии». Но бюрократия никогда не имеет четкого видения будущего, да и в настоящем она плохо представляет

себе, что делать. А если что и делает, то это, в лучшем случае, вызывает недоумение.

Недавно премьер-министр Дмитрий Медведев наградил министра экономического развития Алексея Улюкаева медалью Столыпина I степени «за выдающиеся заслуги в решении социально-экономических задач и за многолетний плодотворный труд».

Возможно, премьер лучше нас знает, какие заслуги есть у руководителя ведущего экономического министерства. Но вот по словам известного финансового аналитика Владимира Левченко, в России норма прибыли сменилась на норму убытка, и даже если появятся деньги, экономика не начнет расти из-за плохого управления страной. Нет конкуренции, люди разуверились и пассивны...

Финансовая система — центральный нерв экономики — сегодня больна. И лечить ее в нынешних условиях бесполезно. Государство, по большому счету, способно делать только одно: молиться на ослабление рубля и затыкать им бюджетные дыры.

СТАВКА НА УНИКАЛЬНОСТЬ

В 2011 году было проведено исследование о поведении россиян в инновационном секторе США, Германии и России. Один американский менеджер тогда оборонил примечательную фразу: «Хотите сделать одно уникальное изделие — обратитесь к русским. Если же вам требуется 10 одинаковых изделий, обращайтесь к кому угодно, только не к русским».

Как считает Александр Аузан, российская экономика должна формироваться с учетом специфики нашего человеческого капитала. Мы сильны в уникальном мелкосерийном производстве. Наши козыри — развитие космической, атомной промышленности, 3D-проектирование, некоторые другие области. Но нам трудно конкурировать с Китаем в сфере массового производства, с Германией — во многих областях машиностроения.

Необходимо изменить многие наши ценностные ориентиры. Успех Китая связан с тем, что там перешли от коротких реформ к стратегическому планированию развития общества. Вот и нам следует взять на вооружение именно такой подход.

Владимир ГУРВИЧ



ГАЛИНА ХОВАНСКАЯ: КАК БУДЕМ ВЫБИРАТЬСЯ ИЗ «ОБЩЕГО КОТЛА»



На недавнем Президиуме общественного совета при Минстрое со своими предложениями о внесении изменений в положения закона «О капремонте» выступила председатель Комитета по жилищной политике и ЖКХ Галина ХОВАНСКАЯ. Мы публикуем главные тезисы ее выступления.

По мнению Хованской, в вопросах оплаты капремонта многоквартирных домов ключевым стратегическим направлением должен стать переход от «общего котла» к спецсчету и ремонту только собственного дома.

— Я подчеркиваю, переход должен быть постепенным, без резких движений, — уточнила Галина Петровна.

Напомним, что за последний год Галина Хованская внесла целый ряд инициатив по поводу стратегии и тактики капремонта. Первая инициатива — решение о выборе спецсчета собственники квартир должны принимать не квалифицированным, а простым большинством плюс один голос.

Депутат давно ратует и за уменьшение двухлетнего срока, по истечении которого собственники дома могут, наконец, выйти из «общего котла».

— Мы предлагаем сократить этот срок на федеральном уровне до года, — пояснила депутат. — Некоторые субъекты, воспользовавшись своим правом, уже сократили его до трех месяцев — например, Москва и еще целый ряд регионов. Но на момент рассмотрения дела в Конституционном суде существовало 57 субъектов, которые этот срок не сократили. То есть, даже приняв решение о спецсчете, собственники в этих регионах должны будут в течение целых двух лет продолжить платить в «общий котел».

Еще одна инициатива — размещение взносов на капремонт на депозите, чтобы в условиях инфляции сохранить хотя бы часть этих средств.



— Но здесь у нас вышла заминка с принятием поправки во втором чтении, — рассказала Галина Хованская. — Я с самого начала говорила, что должны быть внесены изменения не только в Жилищный кодекс, но и в банковское законодательство. В итоге все-таки согласились с необходимостью таких изменений. Волнует депутата и проблема сохранности средств на счетах. Все-таки на них аккумулируются немалые деньги — 20 млрд руб. Между тем, как заметила Галина Петровна, уже три банка, которые были включены в эту программу, лишили лицензии.

— Необходимо немедленно вернуться к системе страхования вкладов, — считает депутат. — Потому что это вклады наших граждан. Да, открывает их юридическое лицо, но это очень специфические счета. Председатель Банка России Эльвира Набиуллина нас заверила, что этим средствам ничего не угрожает. Но все-таки полной уверенности в этом у нас нет...

Следующая позиция — льготные кредиты на капремонт. Предлагается брать такой кредит под 11—12%.

— Но даже эти немаленькие цифры нереальны! — сомневается председатель комитета по ЖКХ. — Я недавно участвовала во встрече с представителями ТСЖ и ЖК. И там все наперебой говорили, что никто не будет брать деньги на таких условиях. Очень хочется, чтобы был такой кредит, как в Германии и Испании, где такие проценты гораздо меньше, но пока не получается.

— Эта тема остается у нас на очень серьезном контроле, — пообещала председатель думского комитета и добавила: — Ведь если бы у нас сейчас были такие дешевые кредиты, мы многие проблемы решили бы в нормальном ключе, так, как это принято во всем цивилизованном мире.

ОДИН ИЗ САМЫХ ЖИВОТРЕПЕЩУЩИХ ВОПРОСОВ — РАЗМЕР ВЗНОСА.

— Чего стоят наши разговоры про ограничение платы за коммунальные услуги, если у нас жилищная часть, как в Москве, выросла на 40—50%! — возмущается Хованская.

По поводу ограничения общего платежа за капремонт она также занимает непримиримую позицию.

— Проект внесен, при этом он не популистский, а абсолютно нормальный. Пожалуйста,

окажете всяческое содействие, чтобы он прошел, — попросила она участников заседания Общественного совета при Минстрое и ЖКХ.

Все мы знаем о том, какие аппетиты у аппарата региональных операторов в некоторых субъектах Федерации. Галина Хованская считает, что здесь тоже нужно подумать, как все-таки сэкономить бюджетные деньги, за счет которых живут эти структуры. К слову, это очень немаленькие суммы: на эти деньги можно было бы отремонтировать несколько домов.

— Нам каким-то образом нужно отрегулировать этот вопрос и ограничить их аппетиты, — заявила депутат, пояснив: — Сейчас далеко не жирные времена, и надо тщательно считать деньги, тем более бюджетные.

Пояснила она и свою позицию по вопросу старых долгов государства по капитальному ремонту жилого фонда:

— Понимаете, когда вам говорят, что вы попали в «общий котел», старые долги по ремонту вашего дома аккуратненько нивелируются, — отметила Хованская. — И заставить властные структуры выполнить свои обязательства по отношению к вам и вашему дому можно только по судебному решению.

По ее словам, текущие обязательства сплошь и рядом не выполняются. Понятно, что в такой ситуации ни о какомсофинансировании и мечтать не приходится. Даже в Москве этого софинансирования пока не предусмотрено.

Все эти проблемы, по мнению Галины Хованской, в большей степени ложатся на тех, кто попал в «общий котел», то есть на так называемых молчунов, выбор за которых сделан автоматически. А вот у «спецсчетовцев» ситуация немножко лучше: по крайней мере, они могут защитить свои деньги от инфляции, раньше их снять и т.д.

— Кстати, у нас есть инициатива о том, что субъекты могут устанавливать минимальный размер фонда, после которого не надо собирать взносы, — рассказал Галина Петровна. — Получается, опять дали субъектам полномочия, а реализации этих полномочий нет. Значит нужно подтягивать этот вопрос на федеральный уровень, — резюмировала она.

Подготовила Елена МАЦЕЙКО

**КСТАТИ**

Конституционный суд РФ вынес решение, в соответствии с которым оспоренные депутатами Госдумы РФ поправки к Жилищному кодексу РФ, обязавшие собственников помещений в многоквартирных домах ежемесячно вносить взносы на капитальный ремонт, не могут быть признаны неконституционными.

В решении КС отмечается, что из права собственности на жилые помещения вытекает обязанность заботиться об общем имуществе и сохранности многоквартирного дома. Право муниципалитета самостоятельно определить способ финансирования капитального ремонта, если сами жильцы уклонились от выбора, не противоречит Конституции. В то же время местные власти обязаны надлежащим образом проинформировать граждан о механизме финансирования капремонта.

Также было дано пояснение, что взносы на капитальный ремонт не являются налогом (на чем настаивали заявители, частично поддержанные Генпрокуратурой), поскольку собранные средства должны расходоваться исключительно целевым образом.

Система «общего котла», по мнению КС, сама по себе не противоречит Конституции, поскольку позволяет быстро аккумулировать средства для неотложного проведения работ в аварийных зданиях. Исходя из этого, очередность проведения капитального ремонта должна определяться на основе объективного состояния домов и может быть оспорена жильцами в судебном порядке.

Прекращение деятельности конкретного регионального оператора не освобождает власти от обязательств перед гражданами. Законодатель должен установить механизм, обеспечивающий непрерывность их исполнения. Кроме того, должна быть гарантирована прозрачность реализации региональных программ капремонта.

«Капитальный ремонт стал самой масштабной программой реновации жилого фонда страны, хорошо, что с каждым днем все больше людей осознают необходимость и правильность программы. Решение Конституционного суда подтверждает необходимость данного взноса», — так прокомментировал его замминистра строительства и ЖКХ, Главный государственный жилищный инспектор РФ Андрей Чибис.

Подготовил Алексей АНДРЕЕВ



ИНЕРТНОСТЬ, НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ, НАСТОРОЖЕННОСТЬ: ЧТО ЕЩЕ МЕШАЕТ ШИРЕ ВНЕДРЯТЬ СТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Ассоциация развития стального строительства (АРСС) выступила с программой поддержки пилотных проектов на стальном каркасе.

Не секрет, что строительство с применением металлокаркаса развивается у нас далеко не теми темпами, какими хотелось бы. Причин тому много. Это инертность мышления потенциальных покупателей, которые привыкли к панели и монолиту. Некомпетентность конструкторов, очень часто просто-напросто не умеющих работать со сталью, настороженное отношение самих девелоперов, которые с опаской приступают к работе с новым для себя конструктивом.





Но, кажется, в последнее время холодок все-таки удалось растопить. Идеями стального строительства все больше проникаются архитекторы, застройщики. Понемногу меняется и мировоззрение потенциальных приобретателей жилья в таких домах.

О том, какие преимущества может дать технология стального строительства в кризис, какие перспективы у жилой застройки на металлокаркасе, шел разговор на недавнем пресс-завтраке в АРСС — Ассоциации развития стального строительства.

КАКИЕ БОНУСЫ ОБЕЩАЮТ ПРИСОЕДИНИВШИМСЯ

Во всем мире жилые дома на металлокаркасе — уже никого не удивляющая повседневность. У стального строительства действительно немало достоинств.

Во-первых, это скорость. На площадку поступают уже готовые стальные балки, изготовленные в заводских условиях, и на месте их остается лишь собрать и скрепить. На это уходит гораздо меньше времени, чем на «заливку» монолита.

Чтобы возвести такой стальной каркас, не нужно много людей — достаточно бригады в 10—15 человек. Кроме того, нет необходимости иметь производство рядом со стройплощадкой: все элементы поступают на стройку уже в готовом виде.

Бесспорное преимущество стального каркаса по сравнению с монолитом — возможность свободной планировки. Вы можете выбрать любую планировку, и при этом вам не помешают мощные монолитные опоры.

Недавно АРСС выступила с программой поддержки пилотных проектов в области стального строительства. Тем, кто присоединится к программе и начнет строить по новой технологии, обещают поддержку.

Что это за поддержка? В нее входят бесплатная конструктивная концепция проекта с применением металлокаркаса, безвозмездная федеральная реклама проекта, удешевление банковских кредитов, специальная фиксированная цена на металлоконструкции и др. меры.

СТАЛЬ В ЖИЛОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ: ЛЕГЧЕ, ДЕШЕВЛЕ, БЫСТРЕЕ

На сегодня к «стальному» содружеству присоединились уже около 40 российских компаний. Количество построенных по этой технологии площадей за последние два года значительно выросло. А некоторые девелоперы замахнулись на массовое применение стали.

— Мы планируем построить сразу несколько домов на стальном каркасе в рамках нашего нового проекта, — рассказывает генеральный директор компании-застройщика Григорий





Ваулин. — Дома будут стоять на берегу реки, почвы там не очень устойчивые. Поэтому то, что вся конструкция будет легче в четыре раза, нежели монолит, — немаловажно для будущих сооружений. Не нужно будет делать свайный фундамент, проводить берегоукрепляющие мероприятия.

— Кроме того, важно и то, что объекты на металлокаркасе собираются быстрее, — продолжает наш собеседник. — Сейчас спрос смещается в сторону покупки готового жилья, поэтому сроки сдачи объекта выходят на первый план.

Среди старожилов «металлического» строительства — компания из Новосибирска, которая как раз попала в программу поддержки пилотных проектов.

— Мы решили совместить сразу две технологии, — рассказывает руководитель службы маркетинга этой компании Алексей Ревякин. — Несущий стальной каркас и энергоэффективные навесные стеновые панели на легком стальном каркасе.

Новосибирцы строят с применением металлокаркаса уже с 2014 года. Причем за счет того, что скорость при строительстве домов на металлокаркасе выше, компания успешно участвует в возведении домов по программам переселения из аварийного фонда, «Жилье для российской семьи».

За счет участия в пилотном проекте застройщик получил доступ к готовым технологическим разработкам. В результате стало легче контролировать издержки на стройке, минимизировались хищения.

К слову, в Новосибирске была запущена интересная программа поддержки спроса. Тем, кто будет приобретать квартиры в домах, строящихся по стальной технологии, будет оказываться помощь в погашении ежемесячного ипотечного кредита банку, уплате первого взноса.

Появятся ли у металлокаркаса свои фанаты? Флагманы стального строительства думают о будущем. Поэтому недавно был учрежден конкурс для молодых архитекторов и проектировщиков на лучший проект постройки на металлокаркасе Steel 2Real'16.

На конкурс уже подали заявки 50 участников. Студентам архитектурных вузов предлагается создать проект многоэтажного дома в Новой Москве «в конструктиве» из стали.

Конкурс уже поддержали Москомархитектура и Минстрой. Так что можно надеяться, что в будущем не придется искать днем с огнем архитекторов и конструкторов, способных грамотно спроектировать и обчислить модель дома на стальном каркасе.

Елена МАЦЕЙКО

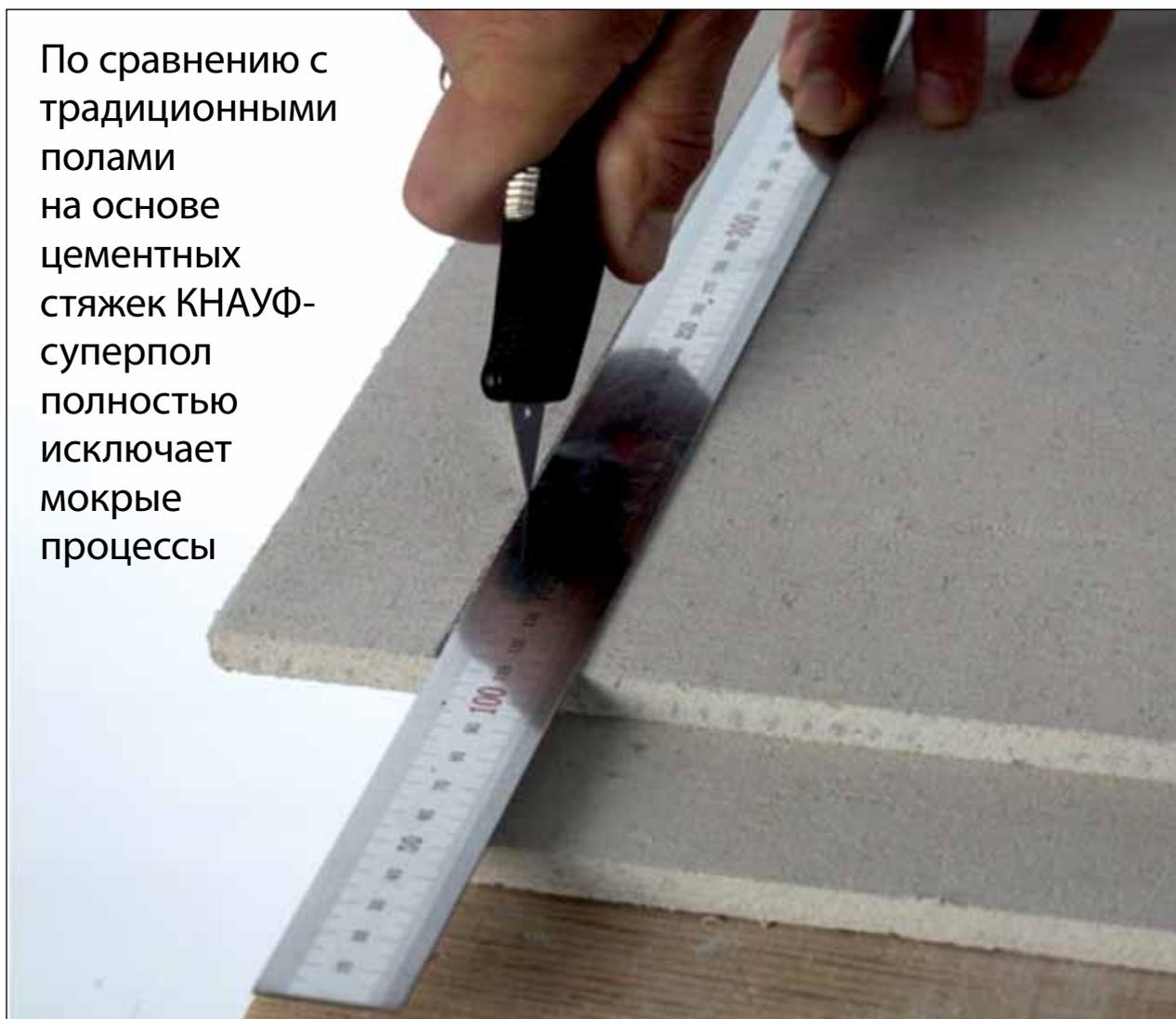




ТЕХНОЛОГИЯ СУХОЙ СБОРНОЙ СТЯЖКИ. ПРОЧНЫЙ И РОВНЫЙ ПОЛ ЗА ОДИН ДЕНЬ

В современном строительстве выражение «время — деньги» уже давно стало расхожим. Сжатые сроки строительства и повышение качественных норм все чаще заставляет строителей использовать в своей работе инновационные материалы и решения. Одним из таких решений является технология сухого сборного пола КНАУФ.

По сравнению с традиционными полами на основе цементных стяжек КНАУФ-суперпол полностью исключает мокрые процессы





Простота монтажа позволяет в кратчайшие сроки получить качественное и надёжное основание пола, удовлетворяющее всем современным нормам строительства. По сравнению с традиционными полами на основе цементных стяжек КНАУФ-суперпол полностью исключает мокрые процессы, что позволяет укладывать на него финишные покрытия спустя сутки после монтажа.

КНАУФ-СУПЕРПОЛ — ЭТО ЭКОЛОГИЧНО

Нельзя обойти стороной уникальные природные свойства КНАУФ-суперпола. Его элементы производятся исключительно из экологически чистого материала — гипса, с добавлением распущенной целлюлозы. Гипс, как известно, обладает следующими свойствами:

- нетоксичен;
- не имеет запаха (не является аллергеном);
- за счет малой теплопроводности и низкого коэффициента теплоусвоения является теплым на ощупь;
- обеспечивает неповторимый уровень комфорта;
- является хорошим звукоизолятором;
- благодаря макропористой структуре регулирует влажность воздуха — поддерживая правильный микроклимат в помещении, впитывает водяные пары, накапливает их и отдает в процессе вентилирования помещения;

- содержит до 20% кристаллизационной воды, которую можно рассматривать как «встроенный источник» для замедления горения (или тушения огня) при пожаре.

ПРЕИМУЩЕСТВА КНАУФ-СУПЕРПОЛ

Дополнительным преимуществом конструкции КНАУФ-суперпол является ее малый вес. Данное свойство достигается использованием в качестве выравнивающего слоя керамзитового песка со специально подобранным гранулометрическим составом, обеспечивающим также безусловность при эксплуатации сборных полов и повышение тепло- и звукоизоляционных характеристик. Все это делает его незаменимым при ремонте ветхих помещений, а также в частном домостроении.

Особенно хочется отметить, что по сравнению с цементно-песчаными стяжками КНАУФ-суперпол не склонен к трещинообразованию. Это значительно уменьшает вероятность неправильного устройства стяжки, а отсутствие мокрых процессов исключает этап сушки и в дальнейшем возможность нарушения и несоблюдения технологического регламента, что также может повлечь за собой порчу стяжки. Стабильные заводские показатели качества элементов КНАУФ-суперпола и сопутствующих материалов гарантируют неизменно высокое качество получаемой поверхности и стяжки в целом.





КОНСТРУКЦИЯ КНАУФ-СУПЕРПОЛ

Элементы пола (ЭП) представляют собой склеенные друг с другом два влагостойких гипсоволокнистых листа (1200х600х10мм) со взаимно-перпендикулярным смещением и образованными таким образом фальцами шириной 50 мм по периметру изделий. Общая толщина ЭП — 20 мм.

СИСТЕМЫ СБОРНЫХ ПОЛОВ

По типу конструкции различают 4 системы сухих сборных полов.

1. Альфа — стяжка из ЭП КНАУФ по перекрытию с ровной поверхностью (схема).
2. Бета — стяжка из ЭП КНАУФ на слое из тепло-звукоизоляционных материалов по перекрытию с ровной поверхностью (схема).
3. Вега — стяжка из ЭП КНАУФ по выравняющему и звукоизоляционному слою сухой засыпки КНАУФ (схема).
4. Гамма — стяжка из ЭП КНАУФ на слое из тепло-звукоизоляционных материалов с прослойкой из гипсоволокнистых листов по выравняющему и звукоизолирующему слою сухой засыпки (схема).

УКЛАДЫВАЕМ ПОЛ

Рассмотрим монтаж наиболее распространенного типа конструкции Вега.

Сухая сборная стяжка выполняется по простейшей схеме:

1. С помощью лазерного нивелира или других средств определяется необходимый уровень.
2. По периметру ограждающих конструкций, примыкающих к сборному основанию пола, устанавливается специальная кромочная лента.
3. В зависимости от типа основания укладывается специальная подкладочная бумага КНАУФ или полиэтиленовая пленка. Слой подкладочной бумаги необходим при устройстве пола по деревянным основаниям для обеспечения паропроницаемости конструкции.
4. Сухая керамзитовая засыпка КНАУФ равномерно распределяется по площади и с помощью реек выравняется до нужного уровня. Теперь можно приступать непосредственно к укладке элементов пола.

ДЛЯ ЭТОГО:

1. С помощью специального ножа, ножовки или электролобзика удаляем у элемента пола фальц, примыкающий к ограждающим конструкциям. При необходимости обрабатываем кромку среза специальным рубанком.
2. Начинаем укладку элементов пола от стены с дверным проемом справа налево. Обрезанная сторона элемента должна быть обращена к сте-



не, а выступающий гребень — в сторону.

3. Каждый новый ряд начинается с остатка элемента пола предыдущего ряда.

4. На гребень уложенного элемента пола наносится полоска клеящей мастики.

5. Элементы пола фиксируются саморезами для ГВЛ с шагом не более 300 мм.

6. При необходимости стыки и головки саморе-

зов заделываются специальными шпаклевочными составами.

7. Стяжка готова!

Можно приступать к выбору и укладке финишного покрытия. Сборное основание пола подойдет для укладки ламината, плитки, паркета, ковролина и других декоративных покрытий.

www.knauf.ru





СОВРЕМЕННЫЕ ОКОННЫЕ СИСТЕМЫ: В ТРЕНДЕ – ИННОВАЦИИ И ВНИМАНИЕ К ДЕТАЛЯМ

Сложность архитектурных решений, многообразие цвета и инновационные разработки — основные тренды современных оконных конструкций, которые представлены на крупнейшей строительной выставке Европы Fensterbau/ frontale в Нюрнберге (Германия).



На примере продукции концерна ProfineGroup хорошо видны основные направления развития современных оконных технологий.



Такое многообразие неслучайно: ведь нередко уникальные цветовые решения или инновационные разработки способны кардинально изменить облик здания и уже, казалось бы, привычные функции оконных конструкций. Fensterbau/frontale — один из самых значимых европейских форумов в сфере строительства. Здесь определяются ключевые тренды в стройиндустрии и устанавливаются высокие стандарты для компаний-производителей. Выставка славится своим масштабом, ведь ее посещают более 100 тыс. человек со всего мира, причем количество посетителей с каждым годом растет.

Концерн Profine Group также принял участие в выставке fensterbau/frontale, представив вниманию посетителей уникальную концепцию инновационных разработок и продуктовых новинок. За все время своего существования компания разработала множество профильных систем для разных областей применения и раз-

ных климатических условий — от южных широт до Крайнего Севера. В основу философии экспозиции стенда концерна profine в 2016 году легла синергия 88-й и 76-й профильных систем.

88-Я СИСТЕМА: РЕШЕНИЕ ДЛЯ ПАССИВНОГО ДОМА

Новая 88-я система носит название «премиум», хотя она и рассчитана на массовый сегмент рынка, так же как и ее предшественник — система KBE_76.

88-я система поступит в продажу уже в июле 2016 года на единой для всех трех марок платформе: KBE_88, Kömmerling_88 и Trocal_88. Совместимость 76-й и 88-й систем достигается за счет применения единых армирующих усилителей, уплотнителей, штапиков, вспомогательных профилей. Такая конструкция обеспечивает производителям окон рациональную и оптимальную переработку и сокращает складские и логистические издержки.



Как и 76-я система, новая система 88_мм, представленная в 20 основных геометриях, — это полноценная профильная система, призванная задать новый стандарт всей оконной отрасли. Особая конструкция профиля позволяет минимизировать теплопотери, в первую очередь за счет семи камер и трех контуров уплотнителя. Кроме того, даже в базовой комплектации 88-я система соответствует требованиям по энергоэффективности пассивных домов ($R_o=1,05 \text{ м}^2 \cdot \text{С}/\text{Вт}$). А при использовании специальных термокладышей или профилей, запененных по технологии pro EnergyT ec, тепловые характеристики системы — еще выше. Кроме того, система обладает чрезвычайной прочностью, что делает возможным экстремально большие световые проемы. Наряду с выигрышем по качеству инсоляции это дает еще одно преимущество: возможность создания крупногабаритных светопрозрачных конструкций для

реализации уникальных архитектурных решений. Ведь окна из данного профиля пропускают максимально большое количество дневного света в помещение.

Таким образом, профили КВЕ можно использовать не только при остеклении современных общественных зданий и частных загородных домов, но и при реставрации памятников архитектуры, где необходимы индивидуальные решения.

Помимо новой 88-й системы для оконных конструкций в этом году была представлена еще одна новинка: пятикамерная система подъемно-раздвижных дверей «PremiDoor 88» с монтажной глубиной 88 мм, демонстрирующая превосходные показатели теплоизоляции ($R_o=0,77—0,83 \text{ м}^2 \cdot \text{С}/\text{Вт}$)

76-Я СИСТЕМА: ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ДВЕРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

В рамках презентации 76-й системы profineGroup



представил новое поколение дверей с подъемно-раздвижным механизмом «PremiDoor 76». Новая пятикамерная система обладает монтажной глубиной 179 мм, а инновационное полимерное покрытие proCoverГес значительно увеличивает долговечность профиля и придает ему дополнительную защиту от внешнего воздействия.

Особая конструкция помогает обеспечить большое количество дневного света в помещении: ширина оконной створки — всего 65 мм, оконной рамы — 100 мм, 103 мм — в центре. Даже стандартная версия данной системы демонстрирует лучшие показатели энергоэффективности в своем классе: $R_o=0,71 \text{ м}^2\cdot\text{С}/\text{Вт}$.

Главные преимущества этой системы — совместимость с различными алюминиевыми накладками, которые обеспечивают вариативность цветовых и дизайнерских решений в интерьере, а также особая тонкая фурнитура шириной

всего 40 мм.

Новая система будет доступна потребителям летом 2016 года.

ALUCLIPZERO: ИННОВАЦИОННЫЕ АЛЮМИНИЕВЫЕ НАКЛАДКИ ДЛЯ 76-Й СИСТЕМЫ

Превосходная тепло- и шумоизоляция оконных профилей стала своеобразным стандартом качества для большинства производителей. Основные тенденции рынка сегодня — это усложнение формы и геометрии, а также расширение цветовой палитры изделий в сочетании с применением инновационных технологий.

Подобные решения позволяет осуществить «AluClipZero» — уникальная дизайнерская разработка, которая уже завоевала популярность во многих отраслях строительства.

Для оконных систем доступны два различных формата, один из которых — с совмещенной створкой и единой плоскостью остекления в





створках и глухих частях, и второй — классический дизайн комбинированного дерево-алюминиевого окна с единой плоскостью остекления. Специальный вариант входных дверей выполнен также с совмещением плоскости рамы и створки. А техническая новинка этого года — так называемое плавающее крепление дверного полотна (сэндвич-панели), что полностью исключает деформации при термических нагрузках.

При этом унификация занимает важное место: в конструкциях применяются все основные комплектующие 76-й системы.

ОКОННЫЙ ДИЗАЙН: ГАРМОНИЯ ЦВЕТА И ФОРМЫ

profineGroup предоставляет множество возможностей для дизайнеров и архитекторов. Цвет и функциональность в одном — это инновационное покрытие ProCoverTec. Такое разноо-

образии стало возможным благодаря новым технологиям.

ProCoverTec — это не только цвет, но и функциональное покрытие, специально разработанное для ПВХ. За счет инновационных материалов на основе жидкого полимера оно эффективно и в течение длительного времени защищает профиль от внешних воздействий ветра, влажности, УФ-излучения, отталкивает грязь и легко чистится.

Жидкое полимерное покрытие разработано эксклюзивно для profine. Group. В палитре ProCoverTec доступно 22 цвета: теплые песочные и терракотовые оттенки, небесно-голубой, насыщенный черный и другие, — такое многообразие оттенков порадует любого дизайнера. Кроме того, покрытие ProCoverTec придает красивый шелковисто-матовый эффект поверхности профиля.



ИННОВАЦИИ В ДЕТАЛЯХ: КОМПЛЕКТУЮЩИЕ ПРОФИЛЬНЫХ СИСТЕМ

Внимание к деталям и инновации — особенность строительной индустрии 2016 года. Именно поэтому в продуктовой линейке profineGroup особое место отведено комплектуящим, которые могут удовлетворить запросы даже самых взыскательных потребителей.

Например, ключевая новинка 2016 года — Lockstar, оконная ручка с замком, представлена в нескольких вариантах дизайна. Этот продукт гарантирует безопасность и надежную защиту от незапланированного проникновения в дом. Базовая комплектация Lockstar содержит специальный датчик — сигнализацию, который срабатывает при попытке вскрыть окно изнутри. В двух других комплектациях датчик может передавать сигнал на пульт охраны, а также связываться со специализированным мобильным

приложением для смартфонов, с помощью которого можно в режиме реального времени следить за безопасностью собственного дома.

Больше свежего воздуха в помещении привнесут системы проветривания воздуха REGEL-air и ClimaTec. Помимо этого внимание посетителей выставки привлекли система промышленно запененных профилей pro Energy Tec, которые рекомендованы для строительства пассивных домов, а также системы визуальной защиты — такие как инновационная «VariNova» (рольставни с встраиваемым коробом и откидные и поворотные ставни «Naxos»).

Неслучайно в этом году экспозиция profineGroup стала одной из самых ярких и увлекательных на fensterbau/frontale. Стенд компании посетили рекордное количество человек: более 4 тыс. бизнес-партнеров со всего мира, включая Россию.



ШУХОВСКАЯ БАШНЯ: ЗА ЧТО ЕЕ АВТОРА ПРИГОВОРИЛИ К РАССТРЕЛУ

После реконструкции знаменитую Шуховскую башню не узнать. Ажурную красавицу пригвоздили к мощным стальным опорам. Такую «консервацию» многие специалисты считают сомнительной



Свой очередной день рождения знаменитая Шуховская башня на Шаболовке, которая через шесть лет отметит свой 100-летний юбилей, встретила обновленной. Теперь ажурное творение гениального русского инжене-

ра Владимира Шухова пронизывают мощные стальные опоры.

Столь неожиданное изменение внешнего облика знакового для москвичей объекта было воспринято неоднозначно.



Сторонники реконструкции считают, что другого выхода у хозяина сооружения (а в настоящее время оно приписано к телерадиокомпании ВГТРК) просто не было. Башня насквозь проржавела: все-таки возведена она 94 года назад...

Последние исследования выявили большие щелевые дефекты: секции башни грозили обрушиться в любой момент. А внизу, между прочим, находятся действующие корпуса ВГТРК, офис космической связи...

Противники же нового решения заявляют, что реконструкция была проведена на скорую руку, без согласования с общественностью. В результате легкий, воздушный образ башни, которым многие годы любовались москвичи, теперь безнадежно испорчен.

А между тем Шуховская башня — не только инженерная, но и архитектурная достопримечательность столицы, памятник истории и культуры регионального значения.

Кто же прав в этом споре? И какая судьба ждет яркую представительницу наследия талантливого инженера Владимира Шухова?

ПОЧЕМУ ОТМЕНИЛИ ВЫСШУЮ МЕРУ

Изначально башня должна была на целых 30 м превышать знаменитую Эйфелеву (построенную, впрочем, совсем по другой технологии). По проекту высота Шуховской башни составляла 350 м. А состоять она должна была из целых девяти секций.

Но точно следовать проекту не удалось. Дело в том, что на момент строительства в стране ощущался серьезный дефицит металла. И башня возводилась из подручных средств — обрезков и кусков строительных конструкций. В итоге хватило только на шесть из девяти запланированных ярусов. А высота «замерла» на отметке 150 м.

Увы, в те времена не существовало таких технических возможностей, какие есть сейчас. Не надо забывать, что тогда строители не могли воспользоваться помощью башенных кранов, вертолетов и т.д.

В итоге была придумана уникальная технология монтажа. Башня строилась, как телескоп, и постепенно «выдвигалась» в высоту. Внутри уже построенных секций собирались последующие и на лебедках поднимались на нужную высоту, где и закреплялись.

При возведении четвертой секции случилась трагедия: секция сорвалась и упала, повредив нижние. Погибли двое рабочих, за что Шухову грозила высшая мера наказания. Причем расстрелять его пригрозили сразу после того, как он закончит постройку. К счастью, все обошлось, и отложенный приговор так и не был приведен в исполнение.

Башня была закончена в 1922 году и тогда же передала первый сигнал. А через 17 лет она уже стала работать как телерадиовышка.





ЕСЛИ ВЫНУТЬ ПРОТЕЗ, С БАШНЕЙ ПРОИЗОЙДУТ НЕОБРАТИМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

— Главная беда Шуховской башни в том, что там наблюдается серьезная щелевая коррозия, сооружение порядочно проржавело, — объясняет историк архитектуры, директор московского Центра авангарда Александра Селиванова. — Пользователю — РТРС («Радиотелевизионные сети» — организация, которая находится в структуре ВГТРК и ведаёт всеми телевышками в стране — Ред.) она уже не нужна и неинтересна, потому что с 2002 года оттуда никто не вещает. Иными словами, как антенна она уже давно не работает. Для владельцев это лишь дополнительный объект на балансе, за которым зачем-то еще нужно ухаживать: подновлять, красить.

В последнее время собственник все-таки занялся реставрацией и консервацией башни. Проект был поручен бюро «Качество и надежность». Однако многие специалисты оценивают итоговое решение как весьма сомнительное.

Был сделан неуклюжий металлический скелет, на который башня сейчас и опирается. С нее сняли антенны, передатчики сотовой связи и подвесили на внутренний каркас, но так и не покрасили. Поэтому коррозия продолжает развиваться...

То, что башня сейчас находится в несколько деформированном виде, может плохо на ней сказаться, считают эксперты. Если протянуть еще год и вынуть новодельный протез, с башней могут произойти необратимые изменения.

ОТ РОСИМУЩЕСТВА — К МИНКУЛЬТУРЫ

— Кто бы и как бы ни относился к проведенной реконструкции, тем не менее она проведена. И башня сейчас находится в относительной безопасности, — считает координатор общественного движения «Архнадзор» Рустам Рахматуллин. — А ведь всего два года назад, в 2014 году, ведомства связи потчевали нас пугающими намерениями: то вовсе разобрать башню, то отреставрировать ее на земле, то перенести в парк Горького. К счастью, всех этих ужасов не произошло.

Очень много усилий было предпринято для того, чтобы башня осталась на своем месте и чтобы само оно (это место) было включено в предмет охраны. И достигнутый результат — это общая победа всех, кто за это боролся, резюмирует Рустам Рахматуллин. Правда, победа эта — не окончательная. Временное решение не должно стать постоянным.

— Нам всем сейчас, в том числе и Росимуществу, как собственнику башни, нужно понять, а что же дальше? — говорит Рустам Эврикович.

Предполагалось передать башню Москве, но город предпочел по каким-то причинам от этого предложения отказаться. Стало быть, пока она остается в ведении прежнего владельца.

Проблема в том, считают активисты движения за сохранение архитектурного памятника, что башня должна перейти к новому собственнику — Министерству культуры. И, как к объекту культурного наследия, к ней должен быть обеспечен доступ.





«...Мы уверены, что Ваша помощь и поддержка имеют решающее значение в решении судьбы Шуховской башни. В настоящее время судьба башни зависит от решения следующих задач:

1. Поиск владельца и / или пользователя, который стремится защитить башню;
2. Незамедлительное начало научной реставрации, которая включает в себя тщательное изучение текущего состояния башни;
3. Доступ к башне и доступ к самой актуальной информации о производящихся работах и проекте реставрации.

Всемирный фонд памятников, международное отделение DOCOMOMO (рабочей группы по документации и консервации зданий, достопримечательных мест и объектов градостроительства современного движения) и ДОКОМОМО Россия, а также российские и зарубежные архитекторы, инженеры и ученые готовы принять активное участие в работе, необходимой для восстановления знаменитой башни Шухова в Москве. Линии связи должны быть открыты, так чтобы реставрация могла бы проводиться с помощью консультаций экспертов.

Уважаемый президент Владимир Путин, мы просим Вас незамедлительно принять меры, чтобы обеспечить сохранение уникального наследия России».

Из открытого письма Президенту РФ В.В. Путину

ЧИСТОЕ ИСКУССТВО ИЛИ ПОЛЕЗНЫЙ ФУНКЦИОНАЛ?

У Шуховской башни есть шанс превратиться в объект чистого искусства. То есть в никак не используемый объект. В этом случае должна появиться какая-то организация, которая будет его поддерживать: чистить, красить, заказывать реставрацию и пр.

Совсем другой путь — использование башни. Здесь два решения. Первое, почти нереальное, — это организация на ней смотровой площадки, куда на лифте смогут подниматься туристы. Но те, кто на этом лифте уже поднимался, знает, что там умещаются всего два человека. А значит, на подъем будут стоять колоссальные очереди. Второй вариант — использование башни как музейного объекта, у которого есть какое-то наземное решение. Маленькая площадь основания (20х20 м) опять же чрезвычайно затрудняет это решение.

Придется решить и тот самый вопрос доступа: сейчас у небольшого участка, на котором расположена башня, нет выхода в уличную сеть. И здесь, по-видимому, возможен только один вариант: пережевание участка находящегося по-соседству ведомства космической связи, что позволит открыть ранее существовавший проезд к башне.

БЕЗ ПРЕЗИДЕНТА У НАС НИКУДА

Напомним, что в последние годы общественность активно борется за сохранение башни. Помнится, еще два года назад жители Замоскворечья собрали много подписей в защиту уникального памятника.

В этом году ко дню рождения шуховского чуда был организован целый пул мероприятий. В их числе пресс-конференция, бесплатные экскурсии по «конструктивистскому» району Шаболовки, празднование дня рождения Шуховской башни — с именованным тортом, на котором изображена ажурная красавица.

По итогам пресс-конференции представителями Всемирного фонда памятников составлено Открытое письмо Президенту России Владимиру Путину с просьбой взять под свой контроль вопрос дальнейшей судьбы уникального сооружения. Письмо оформлено как петиция, к которой может присоединиться каждый желающий.

Надо сказать, участие в судьбе шуховского творения принимают очень многие: архитекторы, историки, краеведы, инженеры, преподаватели, жители района Шаболовки. И это дает надежду на то, что башня продолжит свою жизнь. Причем в новом качестве. Каком?

Елена МАЦЕЙКО

Фото: facebook.com, archspeech.com



АГЛОМЕРАЦИИ: У НИХ ОНИ — ЗОНЫ РОСТА, У НАС — ЗОНЫ ПРОБЛЕМ

Россия должна научиться строить агломерации. Но пока строительного материала для этих целей недостаточно.





Формирование агломераций — это не просто механическое объединение в один узел ряда населенных пунктов. Их появление напрямую зависит от развития местного самоуправления, правильно выстроенного бюджетного и налогового процессов, наличия разветвленных горизонтальных связей. Ничего этого в полном объеме в России нет. Поэтому агломерации у нас часто возникают не естественным путем, как во всем мире, а насаждаются сверху. Это искажает смысл и принципы функционирования таких территорий.

КАК ПОСТРОИТЬ АД НА ЗЕМЛЕ

Недавно из Подмоскovie пришла необычная, можно сказать, сенсационная новость. Местные власти ввели мораторий на строительство нового жилья в Балашихе, Королеве. Есть ограничения на жилищное строительство в Химках.

Эти города — часть 17-миллионной Московской агломерации, одной из самых больших в мире. Возникла она еще в советские времена, когда Белокаменную пытались превратить в главную витрину социализма, что обусловило приток населения в столицу и Подмоскovie.

В постсоветский период этот процесс многократно усилился. Стянув на себя главные финансовые потоки страны, Москва окончательно превратилась в некое государство в государстве. Вокруг нее начался стихийный, неконтролируемый процесс роста городов-спутников.

Однако жизнь их обитателей с годами превратилась в сущий ад. Ухудшающая экологию невероятная скученность, нехватка самой необходимой инфраструктуры, недостаток рабочих мест, заставляющий людей ездить на работу в Москву из дальнего Подмоскovie. Как следствие — многокилометровые заторы на дорогах.

И при этом в гигантских масштабах продолжается жилищное строительство: по этому показателю Московская область в последние годы является общероссийским лидером. В результате проведения такой политики перенаселенность только возрастает. Плотность населения в некоторых местах Московского региона уже превышает показатели таких знаменитых агломераций, как Шанхай и Сингапур.

Московская регион — ярчайший пример того,

что происходит, когда агломерация развивается бесконтрольно. В данном случае власть давно потеряла контроль над происходящими процессами. И мерами по запрету в отдельных местах нового строительства ничего не изменишь. Нужна продуманная политика в этом вопросе. Впрочем, Московский регион — далеко не единственный пример того, как стихийная или непродуманная агломерация идет не на пользу, а наоборот, только вредит тому или иному региону. Просто здесь уже сложилась ситуация, когда нужно принимать экстренные меры. Хотя делать это следовало уже много лет назад.



СОВЕТСКИЙ ВАРИАНТ

В советский период был накоплен немалый, хотя и противоречивый, опыт агломерационного строительства. Хотя в те времена вопросы развития агломераций решались фрагментарно, исходя из конкретных задач, которые ставила власть.

Прежде всего, нужно было осваивать большие земельные пространства для возведения индустриальных гигантов. Это, в свою очередь, требовало строительства новых и реконструкцию старых городов, в том числе весьма крупных. Для решения этих задач принимались законодательные акты, которыми власти пытались регулировать данные процессы.

В более поздний период, начиная с 1950-х годов, появились ГК — градостроительные кодексы. Но лишь на закате советской власти был принят первый и, по сути, единственный объемный документ, связанный с созданием агломераций: постановление Совмина РСФСР от 25.12.1987



№513 «О дальнейшем развитии архитектуры и градостроительства в РСФСР».

В нем были заложены идеи о необходимости комплексного формирования промышленных центров, создании в них благоприятных условий для жизни. Кроме того, было сформулировано регламентирующее положение о том, что появление новых предприятий должно согласовываться с местными органами власти, независимо от ведомственной принадлежности самих предприятий, но в соответствии с утвержденными схемами территориального планирования.



К УДИВЛЕНИЮ ЯПОНЦЕВ

Первый российский Градостроительный кодекс, принятый в 1998 году, также содержал элементы регулирования формирования агломераций, но лишь на их начальной стадии.

ГК предусматривал два вида документов: региональные схемы расселения и природопользования, территориальные организации производительных сил, а также схемы и проект районной планировки. Но если региональные схемы расселения трансформировались со временем в консолидированные схемы градостроитель-

ного планирования в двух и более субъектах РФ или части их территорий, то схемы и проект районной планировки были упразднены с принятием нового ГК в 2004 году.

Это был важный переломный момент, когда мы отошли от мирового опыта по формированию агломераций, считает советник Аппарата Правительства РФ Надежда Самойлова. По ее словам, во время стажировки в Японии она неоднократно слышала от местных градостроителей недоуменные вопросы по поводу такого отхода от общепринятой практики. Ведь без этого документа трудно увязывать разнособственнические интересы на одной территории.

Положение еще более осложнилось после внесения изменения в ГК в 2011 году. По мнению Надежды Самойловой, тем самым были выхолощены задачи и этапы реализации формирования агломераций, а упрощение процедур привело к потере важных частей градостроительного процесса. Некомплексное планирование территорий приводит к тому, что сегодня ничего нельзя сделать с границами поселений, с распределением налогов и пр.

Как обуздать агломерацию

В Советском Союзе был составлен альбом агломераций с целью их изучения. В него вошли 52 такие территории, они были систематизированы по размеру и интенсивности связей. Декларировалось намерение законодательно оформить агломерационные процессы, но до краха СССР сделать это не успели.

В России же до стадии формирования соответствующих альбомов еще далеко. По словам главного научного сотрудника отдела территориальных основ градостроительства ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Галины Лебединской, в 2014 году обсуждался вопрос создания дорожной карты по этой тематике. Предлагалось включить в нее все главные темы, но этого так и не было сделано. И даже рассматривалась идея разработки и принятия отдельного закона.

Для чего он нужен? Агломерация требует особых подходов. Это объективное явление, и уже поздно обсуждать, насколько ее формирование в том или ином регионе было целесообразным. Советская политика по развитию в стране производительных сил базировалась на тезисе о том, что агломерации являются зонами роста,



проводниками инноваций. Проблемой являлось не само появление таких территорий, а их неконтролируемое расползание, когда не задавалось никаких ограничений. Увы, этот процесс продолжается и по сей день.

Такой практике следует противопоставить развитие агломераций по разработанным схемам, которые препятствуют стихийному росту функций города-центра, не дают агломерации растекаться в разные стороны, подобно расползающемуся пятну от пролитой на пол жидкости.

Со временем такие агломерации становятся экологически неблагоприятными, они препятствуют созданию зеленых зон и природных заповедников. Но главный вопрос: как определить параметры агломерации, выход за пределы которых делает эту территорию в перспективе некомфортной для проживания?

ЗАСТРЯВШИЕ В ПУТИ

По мнению экспертов, с точки зрения агломераций мы застряли между советским прошлым и мировым опытом. Причем полностью нам сегодня не подходит ни то ни другое, поскольку у нас совершенно иные условия.

В США половина территории принадлежит графствам (county), их границы образовывались естественным путем, на основе развития самоуправления на этих землях. В СССР же административные границы прочерчивались исходя из потребностей экономики.

Муниципалитеты во многом образуются произвольно, часто в угоду чьим-то местечковым или частным интересам. Между тем существует фундаментальный принцип, на основе которого должны формироваться границы территорий: это их налоговая самостоятельность. У нас же такую задачу даже не ставят.

Однако в России есть примеры эффективных агломераций. По мнению вице-президента Союза архитекторов России Дмитрия Наринского, эффективной агломерацией можно признать Новосибирскую. Такой результат стал возможным благодаря тому, что три с половиной года здесь ушло на переговоры между различными муниципальными образованиями. В итоге это позволило согласовать взаимные интересы и выработать адекватное административное управление. Надо ясно понимать: любая агломерация, созданная сверху, рано или поздно потерпит

крах. Например, так и не возникла, несмотря на все усилия властей, агломерационная связь между Самарой и Тольятти, считает Дмитрий Наринский. У этих двух городов не появились общие схемы развития.

По мнению эксперта, подобные ошибки происходят из того, что в России не изучают агломерации как таковые.

КУДА Ж НАМ ПЛЫТЬ

В нашей стране традиционно отдают предпочтение индивидуальному управлению, а для формирования агломераций нужно находить консенсус. В РФ же администрации живут каждая в своей скорлупе, мало интересуясь тем, что делается у соседей. Слабое стремление к развитию обуславливает плохое качество управления муниципалитетами.

В такой огромной стране, как Россия, практически нет примеров совместной разработки несколькими муниципалитетами территориальных планов, успешных соглашений о распределении полномочий. Отсутствие стимулов для такой практики вызвано практической невозможностью увеличить налоговые поступления. Централизация всего и вся, которая уже много лет происходит в России, никак не способствует развитию агломераций естественным путем. А вот во всем остальном мире этот процесс доказал свою полезность и эффективность. Центры роста в развитых странах сегодня находятся как раз в крупных мегаполисах и объединениях городов. По экспертным прогнозам, почти 80% прироста ВВП до 2020 года обеспечат именно такие территориальные образования. Этому в немалой степени способствует то, что крупные города преобразуют территорию вокруг себя, а малые, попадая в зону их влияния, получают новые возможности для своего развития.

В России же условия для активизации таких процессов так до конца и не обеспечены. Правительство в планах работы на 2016 год наметило создание дорожной карты по формированию агломераций. Но когда конкретно начнется эта «картографическая» работа и начнется ли она вообще, неизвестно.

Так что скорых результатов здесь ждать не приходится. Пока все пущено на старый добрый самотек. А жаль.

Владимир ГУРВИЧ